

Miljö- och bygglovsnämnden

Diarienummer Mbn 2017-1043

**Yttrande över granskningshandlingar, detaljplan Veddesta etapp II*****1. Sammanfattande synpunkter***

Höga bullernivåer beräknas förekomma genomgående i detaljplaneområdet. Även om det går att göra anpassningar för att klara riktvärdena vid fasad så är det fel att påstå att det kommer att vara en god ljudmiljö inom planområdet, då det kan förekomma maximala bullernivåer upp emot 80-90 dBA maximal ljudnivå inom allmänna platser. Att inte föreslå några förslag på bullerreducerande åtgärder för att reducera bullernivåerna till granskningsskedet är en brist och som bör utredas vidare. Såväl miljöbalken som plan- och bygglagen innehåller uttryckliga krav på hänsyn till allmänna intressen som hälsa. Buller kan få konsekvenser för människors hälsa och att skapa goda ljudmiljöer bör därför vara en viktig del i detaljplaneprocessen.

Att planera för bostäder, äldreboende och vårdboende inom detaljplaneområdet med den nuvarande utformningen kan innebära risker för människors hälsa avseende höga bullernivåer, luftföroreningar, låg solinstrålning och liten andel friyta. Buller- och luftproblematiken bör därför ytterligare beaktas.

Miljö- och bygglovsnämnden rekommenderar planavdelningen att beakta de negativa konsekvenser för miljön och människors hälsa som miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) belyser och utifrån dessa arbeta fram förslag på skyddsåtgärder som kan förbättra miljön och höja områdets attraktivitet. Förslag på åtgärder tas upp i MKB:n som kan användas som underlag i det fortsatta planarbetet och för att nå målsättningen att Järfälla ska erbjuda en attraktiv och hälsosam livsmiljö för alla.

***2. Plankarta med bestämmelser*****Sjukhuskvarteret**

Det anges i plankartan att i den östra delen medges service kopplad till sjukhuset och även service som inte har en direkt koppling till sjukhusverksamheter. Det bör även påpekas att det inte behöver bli något sjukhus alls utan planen medger även att det endast byggs kontor, endast centrum eller endast parkeringsgarage.

Planbeskrivningen anger även att huvudentrén placeras i ett indrag i bottenvåningen som markeras med bestämmelsen **x1** mot Veddestavägen. Det framgår senare i texten att Veddestavägen kommer att vara vältrafikerad varför exempelvis garageinfart inte tillåts. Nämnden ställer sig tveksam till att det är lämpligt med en huvudentré till ett sjukhus så nära en vältrafikerad led. Alternativa placeringar av entrén bör övervägas.

Tolkningen av byggnadshöjd är felaktig enligt plan- och byggförordningen 1 kap. 3 § definieras byggnadshöjd annorlunda.

Bestämmelsen enligt PBL är långt mer komplext än takfotens högsta punkt och leder till många bedömningar i planen om vilken fasad som ska vara beräkningsgrundande, finns särskilda skäl att dela upp byggnadskroppar? Finns särskilda skäl att inte utgå från den allmänna platsens medelnivå invid tomten? Vad ses som tomt för ett flerbostadshus? Vår rekommendation är att man använder nockhöjd eller totalhöjd istället då byggnadshöjd kan leda till högre byggnader än vad planens intentioner är.

Placeringen av byggnader regleras med bestämmelse att byggnader ska placeras i gräns mot kvartersmark/allmän plats för att tydligt visa upp vad som är privat och offentligt. Regleringen på plankartan anger i sin tur att byggnaders fasad ska placeras i kvartersgräns. Att formuleringarna är olika kan leda till förvirring. Hur regleringen ska tolkas är också oklart då kvartersmarken är uppdelad i olika områden. Kvartersgräns ska enligt boverket tolkas som gräns där användningen ändras. Exempelvis är en stor del av användningen där sjukhus tillåts är korsprickad mark där endast komplementbyggnad får placeras. Placering kan alltså inte ske i gräns.

På sidan 18 i planbeskrivningen framgår det att parkering ska finnas under mark. Parkeringen är reglerad med användningen **P1 – Parkeringsgarage**. Det anges inte att denna bestämmelse ska gälla under mark så som det görs med användningen (T1). Bestämmelsen **e1** som reglerar BTA finns inte på det område som omfattas av bestämmelsen **b1** som anger att marken får byggas över/under. Detta gör att undantaget i e1 att bruttoarea för underbyggda gårdar och parkeringsgarage inte kan användas. Parkering kan alltså endast förläggas i garage på mark där e1 bestämmelse tillåter detta.

Bestämmelserna anger att kvarteret i sockelvåning ska vara slutet minst 1 våning upp. Kvarteret är öppet mot norr varför denna planbestämmelse inte kan följas.

Den **korsprickade marken** anger att endast komplementbyggnad kan placeras. Även om detta är i enlighet med förslag från Boverket om lydelse som ska kunna tolkas att det endast är byggnader som avses finns här en osäkerhet då lydelsen inte är prövad i domstol. Det kan tolkas att inget annat får placeras varför inte heller någon typ av anläggning får uppföras. Detta omöjliggör skärmtak för cykelparkering, pergola som inte kräver bygglov, plank för avskärmning etc. *En bättre formulering är en liknande den som används i Veddesta I. Exempelvis: Byggnad får ej uppföras med undantag för komplementbyggnad om 3,5 meter nockhöjd.*

Det anges på sidan 18 i planbeskrivningen att ambitionen är att få till ett grönt rum på kvartersmarken mellan de två tänkta byggnadskropparna. Denna ambition riskeras att gå förlorad då ingen reglering finns för att säkerställa detta.

Bestämmelsen om **villkor för lov** anger ett villkor för startbesked varför rubriken bör ändras. Paragrafen som hänvisas till anger att det är väsentlig ändrad markanvändning som får regleras. Väsentlig är här ett viktigt ord som ska vara med.

Planbestämmelser för störningsskydd som behöver läggas till:

- Åtgärder för dämpning av buller som krävs för att riktvärden ska kunna innehållas (byggtekniska lösningar, lägenhetsutformning) ska finnas med här.
- Byggnader med tung fasad mot vägar med risk för tunga fordon (lågfrekvent buller)

- Friskluftsintag placeras bort från Mälarbanan, E18 och Veddestavägen. I nuvarande planförslag saknas Veddestavägen.

### 3. Planbeskrivningen

På sidan 15 och 17 i planbeskrivningen används begreppet byggnadskropp. Detta blir missvisande då ingen reglering angående byggnadskroppar finns. Begreppet används för beräkning av byggnadshöjd där en byggnad får delas upp i flera byggnadskroppar och höjden beräknas för varje del för sig. Detta innebär att det är en tolkningsfråga vad som utgör en byggnadskropp men att det utgår ifrån att det finns någon form av höjdskillnad för byggnaden. Även om detaljplanen reglerar byggnadshöjd med tre olika höjder finns det inget som säger att man måste bygga fullt upp till dessa höjder varför det inte går att säga hur många byggnadskroppar som kommer byggas.

Det anges även på sidan 15 att en mindre tillbyggnad kopplar samman de två byggnaderna. Även om en reglering med en lägre byggnadshöjd finns mellan de delar där högre byggnadshöjd tillåts behöver inte denna del vara mindre med samma argument som ovanstående stycke. Inget tvingar denna del att vara mindre. Tillbyggnad är även ett missvisande ord då en tillbyggnad är en ändring av en byggnad som innebär en ökning av byggnadens volym enligt definitionen i PBL.

På sidan 17 anges att en bruttototalarea på 50 000 kvm är fritt fördelad. Byggrätten medger 41 000 kvm. BTA anges i svensk standard som bruttoarea, inte bruttototalarea.

Sol- och skuggstudierna som redovisas i planbeskrivningen utgår från de våningsantal som redovisas i avsnitt "Höjder". Detta är alltså inte det högsta som går att bygga varför sol- och skuggstudierna är missvisande. Detta blir ytterligare problematiskt då höjderna regleras med byggnadshöjd som påpekats kan leda till högre höjder än vad som är planens intentioner.

Avsnittet "Parkeringar" som börjar på sidan 23 anger åter bruttototalarea flertalet gånger vilket ska ändras till bruttoarea. Beräkningarna som utförs i andra stycket stämmer inte med den byggrätt som tillåts eller den parkeringsnorm som gäller. Att parkeringsnormen har en flexibilitet ger visserligen möjligheter men att räkna på ett lägre antal parkeringsplatser i planskedet utan att i planbestämmelse reglera parkeringstalet är inte lämpligt då det kan ställa till problem i bygglovskedet om ett lägre parkeringstal inte kan godtas av någon anledning.

Flödeskartorna på sidan 25 är otydliga då de visar små utsnitt som utgår ifrån en illustration och inte vad som tillåts samt att det inte framgår vad de olika linjerna innebär. Det är även oklart vad sängburen trafik är.

På sidan 22 står att en luftkvalitetsutredning utförts som visar att MKN för luft (dock endast partiklar, PM10 och kvävedioxid) klaras. Det nämns inte att de nationella miljökvalitetsmålen för PM10 och kvävedioxid överskrids. Även miljökvalitetsmålen ska beaktas vid planering och planläggning. Vidare utredning kring alternativ av skyddsåtgärder som kan inarbetas som planbestämmelse bör utföras för att på sikt kunna nå miljökvalitetsmålet frisk luft och för att förebygga negativ hälsopåverkan.

På sidan 29 står att en riskbedömning behöver tas fram i framtiden, men i nästa stycke framgår att en riskbedömning har utförts vilket är självmotsägande. Det saknas också en beskrivning av innehållet i riskbedömningen. Vilka efterbehandlingsåtgärder som krävs för att reducera risken för miljön och människors hälsa bör kort beskrivas. Likaså bör det även finnas en redogörelse för hur efterbehandling ska utföras inom allmän platsmark där inget bygglov krävs (så som gator, torg och parker). Hur föroreningar behöver hanteras i exploateringskedet kan också framgå i genomförandebeskrivningen.

På sidan 34 i planbeskrivningen står det att avgift tas ut för ”bygglov, bygganmälan, nybyggnadskarta, utstakning och lägeskontroll och debiteras enligt gällande taxa”. ”Bygganmälan” ska ändras till ”anmälan”. Utstakning och lägeskontroll kan utföras av andra aktörer än kommunen varför de inte ska stå med. Även på sidan 32 ska ”bygganmälan” ändras till ”anmälan”.

#### **4. Miljökonsekvensbeskrivning (MKB)**

På sidan 27 står det att ekvivalenta ljudnivåer beräknas uppgå till 70 dBA närmast Veddestavägen, något som inte ser ut att vara fallet i bullerutredningen. Om det stämmer begränsas möjligheten att bygga mindre lägenheter (<35 m<sup>2</sup>), då lagkravet är högst 65 dBA ekvivalent ljudnivå vid fasad för dessa.

På sidan 38 står det att planen bedöms kunna få små negativa konsekvenser för barns rörelsefrihet, trygghet och säkerhet. Detta utifrån att barn kommer att behöva röra sig i trafikerade gaturum och korsa en eller flera gator, samt att förhöjda halter av luftföroreningar och höga bullernivåer förekommer längs Veddestavägen. Nämnden ifrågasätter hur dessa konsekvenser kan bedömas som små.

#### **5. Buller**

##### *a) Övergripande synpunkter på planförslaget avseende buller*

Enligt MKB:n bedöms detaljplanen medföra märkbara till stora negativa konsekvenser för människors hälsa relaterat till buller om inga bulleråtgärder utförs.

Den ekvivalenta ljudnivån beräknas upp till 61 dBA ekvivalent ljudnivå och upp till 83 dBA maximal ljudnivå vid fasad som vetter mot Veddestavägen. Trots att bostäder ändå kan byggas med hjälp av speciallösningar för att klara lagkraven så bör det finnas en medvetenhet kring att dessa nivåer ändå kan ha en hälsoskadlig påverkan för människor som kommer att bo och vistas i området.

Världshälsoorganisationen (WHO) har under 2018 reviderat sina bedömningsgrunder för buller utifrån ny forskning om dess hälsopåverkan. WHO rekommenderar bland annat att buller från vägtrafik utomhus vid bebyggelse inte bör överskrida 53 dBA ekvivalent ljudnivå för att undvika negativ hälsopåverkan. För att motverka den negativa påverkan som planförslaget kan ha, samt för att kunna erbjuda en rekreativ park med en viss rehabiliteringsförmåga, bör det vara prioriterat att se över bullerdämpande åtgärder.

Området inrymmer känsliga verksamheter och parken är tänkt att ha fokus på rehabilitering. Troligen kommer också parken att i hög utsträckning utnyttjas av boende och besökare i de angränsande detaljplanerna. Som förslag anges vägnära bullerskärmar för att förbättra ljudmiljön i parken, men det finns ingen utredning som visar på vilken bullerdämpande effekt skärmarna skulle ha. Det finns heller ingen planbe-

stämmelse som reglerar bullerskyddet. Planbeskrivningen saknar generellt sett en redogörelse för förslag på åtgärder som grundar sig i de som tas upp i MKB:n, vilket är en brist med planförslaget.

Enligt kraven i PBL ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet, bland annat med hänsyn till människors hälsa och till möjligheterna att förebygga bullerstörningar. Med hänvisning till att markanvändningen ska användas för boende och annan störningskänslig verksamhet som vårdinrättningar och trygghetsboende, anser nämnden att olika förslag på bullerdämpande lösningar bör utredas innan planens antagande.

Bullerutredningen visar att lägenhetsutformningar och speciallösningar som fasad, dimensionering av fönster och uteluftsdon krävs i de flesta fall för att kunna uppfylla förordningen (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader. Dessa speciallösningar bör endast tillämpas i enstaka fall och inte användas som en generell åtgärd för att klara lagkraven.

Riktvärdena bör innehållas vid fasad för de flesta av bostäderna, oavsett vilka bullernivåer som uppnås vid inbyggda fönster. Även om riktvärden klaras inomhus med hjälp av de speciallösningar som föreslås innebär de höga ljudnivåerna negativ påverkan vid öppna fönster.

Då den planerade bostadsbebyggelsen inte klarar riktvärdena utan att lägenheterna har en ljuddämpad sida för minst hälften av bostadsrummen anser nämnden att det bör finnas planbestämmelser om hur lägenhetsutformningen behöver se ut. Med sådana bestämmelser regleras planlösningarna i lägenheterna och kommunen säkerställer att riktvärden klaras.

Även planbestämmelser om utförande av byggtekniska lösningar för att bulleranpassa bostadsbebyggelsen bör införas så att kommunen kan säkerställa att riktvärdena klaras i bostäder. Det kan exempelvis vara absorberande material på fasader och tak eller på insidan av balkongtak, isolering och tungmaterial för att dämpa de förhöjda ljudnivåerna som uppstår från trafikbuller, och eventuellt verksamhetsbuller, bör beaktas och beskrivas i planbeskrivningen.

#### *b) Synpunkter på bullerutredningen och förslag på kompletteringar*

Nämnden anser att det är motiverat att bullerutredningen kompletteras med förslag på mer övergripande åtgärder och/eller anpassningar som kan utföras för att skapa en bättre ljudmiljö vid fasad, park och i gaturum.

Bullerutredningen som har utförts har inte beaktat tomgångskörning eller backljud vid inlastning till sjukhuset, vilket kan orsaka förhöjda nivåer av lågfrekvent buller. Likaså saknar utredningen en uppskattning av transporter till och från centrumverksamheterna som möjliggörs inom detaljplaneområdet. De beräknade ljudnivåerna kan alltså vara högre i verkligheten.

Bullerutredningen saknar också en analys av vilka nivåer av lågfrekvent buller som kommer att förekomma i planområdet. En bedömning av detta behöver göras för att säkerställa att eventuellt utsatta byggnader kan uppföras i sådana konstruktioner som dämpar lågfrekvent ljud (Folkhälsomyndighetens riktvärden, FoHMFS 2014:13).

Byggnader och anordningar (bullerskärm, parkeringsgarage etc.) som är en förutsättning för att bullerriktvärdena ska innehållas inom planområdet bör slutföras innan slutbesiktning får göras för bygglovet. Detta ska regleras i planbestämmelse eller avtal för att inte riskera olägenhet i form av luftföroreningar och höga bullernivåer.

## **6. Förorenade områden**

### *a) Övergripande synpunkter*

Den miljötekniska markundersökning (Bjerkning, 2018-05-24) som utförts visar att det förekommer ställvis förhöjda halter av förorenade ämnen i fyllnadsmassor inom detaljplaneområdet som behöver hanteras i exploateringskedet.

Utifrån de resultat som finns i dagsläget bedömer nämnden att föroreningssituationen går att hantera i genomförandet av detaljplanen. Det krävs dock att exploatören vidtar efterbehandlingsåtgärder för att skydda miljön och människors hälsa, samt att det finns en god egenkontroll avseende hantering av föroreningar och överskottsmassor. Placeringen av provtagningspunkter är också glesa, vilket innebär att det finns stora ytor inom området som inte har undersökts. Det finns med stor sannolikhet även andra platser där det kan finnas förhöjda halter i jord. Hur föroreningar ska hanteras i exploateringskedet bör kort framgå i genomförandebeskrivningen.

### *b) Synpunkter på utredningar och riskbedömning*

Nämnden har sedan tidigare lämnat synpunkter på den riskbedömning som bifogats planhandlingarna, men som inte blivit bemötta. Bland annat kvarstår frågor kring miljökontroll vid uppgrävning av oljeavskiljare och cisterner, som vid tidigare tillsynsbesök bedömts som undermåliga. Det framgår inte av planhandlingarna huruvida provtagning har utförts i schaktväggar och schaktbotten. Misstanke om att föroreningar förekommer i jord och grundvatten inom installationsområdet kvarstår därför och är något som behöver beaktas i exploateringskedet.

Vidare står det på sidan 9 i riskbedömningen att en oljeförorening har påträffats som ska saneras, samt synliga förorenade byggnadsrester. Nämnden har inte blivit underrättad om dessa påträffade föroreningar och det är inget som beskrivs närmare i planbeskrivningen.

En annan brist med riskbedömningen är att närheten till Bällstaån och dess översvämningssområde inte har beaktats. Likaså saknas skydd av grundvatten inom den konceptuella modellen i tabell 3. Även om grundvattnet inte utgör någon dricksvattentäkt så är det skyddsvärt och ska alltid beaktas, både i den konceptuella modellen och i beräkningsmodellen för platspecifika riktvärden.

Vidare bedömer nämnden att det finns risker med att dela in ett område i olika markklasser. En risk är att områden som har åtgärdats till en känsligare nivå riskerar att återförorenas av omkringliggande områden med högre föroreningsnivå. Om det ska vara en markklass under en väg behöver det säkerställas att vägen blir tillräckligt bred för att utesluta olägenhet för människors hälsa. Det bör finnas ett resonemang och motivering till varför olika markklasser ska användas.

Nämnden vill framföra att undersökningarna som utförts inom ramen för detaljplanarbetet är översiktliga och har framför allt syftet att säkerställa att marken är lämplig för den markanvändning som planeras. När detaljplanen vunnit laga kraft kommer ytterligare miljötekniska markundersökningar behöva genomföras inom kvarter, gatumark och allmän platsmark för att få en mer detaljerad bild över föroreningssituationen och för att

kunna hushålla med naturresurser i största möjliga mån. Beroende på vad dessa utredningar visar kan en ny riskbedömning för ett särskilt egenskapsområde behöva tas fram med egna plastspecifika riktvärden.

### **7. Grönytor och rekreation**

Nämnden anser att det är positivt att ett parkområde planeras inom detaljplanen, dock riskerar parken att bli för bullrig och för liten i relation till antalet vistande och boende. En utredning kring vilken friyta per person som kommer att finnas inom planområdet saknas för att kunna göra en mer precis bedömning om vilka konsekvenser det kan ha för människors hälsa.

Då friytan ska användas för många funktioner (bostäder, äldre- och trygghetsboende, sjukhus, centrumverksamheter och vistande) bedöms friytan bli alltför liten och marken kommer att utsättas för stort slitage. En analys av ytorna bör göras, där det framgår vilken fördelning som avses mellan dessa funktioner. Framför allt bör en anpassning göras för att främja aktiviteter för barn och ungdomar i den fortsatta planeringen. Illustrationer med exempel på hur man kan lösa de olika behoven av friyta inom området kan med fördel läggas till i planbeskrivningen.

Tillgången till större grönområden med goda ljud- och luftförhållanden inom planområdet behöver ses över för att skapa en hållbar och kvalitativ boendemiljö som överensstämmer med målen i kommunens översiktsplan.

### **8. Dagvatten**

Sammanlagd utjämningsvolym för att omhänderta de ökade dagvattenflödena inom planområdet föreslås uppgå till volymen 152 m<sup>3</sup>. Nämnden vill påpeka att detta innebär att ytanspråket beräknas till 380 m<sup>2</sup>. Plankartan behöver reglera att den yta som avsätts är tillräckligt stor.

I utredningen föreslås att gröna tak kan komplettera reningen så att ytanspråket minskar inom området. Nämnden ställer sig tveksam till att den effekt som krävs kan uppnås. Det är inte heller möjligt för kommunen att styra dagvattenhanteringen inom kvartersmark eller att långsiktigt säkerställa att effekten kvarstår. Utredningen menar också att det är oklart om det finns plats för lokala regnväxtbäddar nära fasaden till byggnader inne på kvartersmark. Frågan behöver utredas ytterligare och om kvartersmark ska användas behöver det framgå i planhandlingarna hur långsiktig styrning säkerställs genom avtal eller liknande.

Nämnden förordar att utjämningsvolymen sätts till 152 m<sup>3</sup>, så att det sker en tillräckligt bra rening av dagvattnet i de lösningar som föreslås. Detaljprojektering får utvisa närmare detaljer för dagvattnets rening.

### **9. Luftkvalitet**

För att utreda vilken luftkvalitet som kommer att finnas i området har en luftkvalitetsutredning för närliggande detaljplan (Veddesta etapp III) använts. Beräkningar har utförts för luftföroreningshalter av partiklar, PM10 och kvävedioxid (NO<sub>2</sub>) för år 2020. Fordonsprognosen har dock utgått från beräknad mängd år 2040, som tros ha en betydligt lägre mängd än dagens. Inga halter överskrider MKN längs Veddestavägen som är relevant för detta planområde.

Bara för att halterna för MKN klaras vid denna nivå innebär inte att det kommer att vara en god luftmiljö inom planområdet. Resultatet visar att halterna längs Veddestavägen vid denna detaljplan överskrider riktvärden för miljö kvalitetsmålet frisk luft avseende PM10 (dygns- och årsmedelvärde) och NO<sub>2</sub> (tim- och årsmedelvärde), vilket också behöver beaktas i planarbetet.

För att skapa en så bra miljö som möjligt inom ett planområde bör åtgärder vidtas för att sänka halten av luftföroreningar, framförallt inom ett område där bostäder och störningskänslig verksamhet planeras. Ett utredningsarbete bör påbörjas för att arbeta fram åtgärdsförslag för att skapa en bättre luftmiljö som inte innebär olägenheter för människors hälsa. Dessa bör arbetas in som planbestämmelser innan planen antas. I MKB finns ett antal förslag till åtgärder listade som bör utredas vidare.

### **10. Barns livsmiljö**

En koppling till de allvarliga risker som MKB:n belyser saknas i redogörelsen för barnperspektiv och social hållbarhet i planbeskrivningen. Avseende park och grönytor saknar planförslaget en utformning som främjar barns rekreation- och rörelsemöjligheter. Planförslaget bedöms också medföra märkbara negativa konsekvenser gällande barns tillgång till naturliga miljöer på grund av avståndet till naturområden samt att det saknas strövområden. Att hänvisa till andra detaljplaneområden för parkmiljöer anses inte vara lämpligt då dessa redan kommer att vara hårt belastade.

Barnens utemiljö krymper i samband med att bostadsgårdarna och parkerna minskar. Tillgången till större grönområden med goda ljud- och luftförhållanden inom planområdet behöver ses över för att skapa en hållbar och kvalitativ boendemiljö som överensstämmer med målen i kommunens översiktsplan.

Enligt planbeskrivningen ska barnen ges trygga trafikmiljöer på gårdarna. Vilka gårdar som avses framgår inte, eller hur de ska utformas för att främja barns lek miljöer då dessa tävlar med andra funktioner som också ska använda grönytan mellan sjukhuset och bostadshuset. Vidare framgår att slutna kvarter kommer att ge en större känsla av trygghet och hemhörighet då innergården är tydligt avskild och privat. Något som kan ifrågasättas då gestaltningsskisser och visionsbild över området motsäger detta resonemang.

Nämnden anser inte att en närbelägen kollektivtrafiknod kan ersätta de kvalitéer som en park och avskild gårdsmiljö har att erbjuda. Att ersätta sådana utemiljöer som är av betydande värde för barnens behov för att växa och må bra med en tät stad utan tillräckligt stora grönytor bör inte vara något att eftersträva.

Medverkande tjänstemän: Gabriella Östman, Anneli Åstebro, Olle Lagergren och Anna Krohn