

Upphandlingsprotokoll och beslut om ingående av ramavtal

Samhällsorientering för vissa nyanlända invandrare

1	Inledning	4
1.1	Upphandlande myndighet.....	4
1.2	Centrum för samhällsorientering i Stockholms län	4
1.3	Samhällsorienteringens innehåll och utförande.....	5
1.4	Upphandlingens omfattning	5
1.5	Avtalsperiod	6
1.6	Upphandlingsförfarande	6
1.7	Offentliggörande.....	6
1.8	Förfrågningsunderlaget.....	6
1.9	Inkomna anbud	6
1.9.1	Inkomna anbud avsåg följande tjänsteområden:	7
1.10	Tillvägagångssätt för prövning och utvärdering av anbud	7
2	Prövning av krav på leverantör (steg 1).....	8
2.1	Redovisning av den genomförda prövningen	8
2.1.1	A.D.-Man International AB (Anbud 1).....	8
2.1.2	AB Alphace Coaching & Education (Anbud 2).....	8
2.1.3	Skyddsvärnets Utbildning AB (Anbud 3).....	8
2.1.4	Jazira Home of Care AB (Anbud 4).....	8
2.1.5	Arcus i Skövde AB (Anbud 5).....	9
2.1.6	Jensen Education AB (Anbud 6).....	9
2.1.7	Sensus Stockholm-Gotland (Anbud 7).....	9
2.1.8	Work for you i Sverige AB (Anbud 8).....	10
2.1.9	Hermods AB (Anbud 9).....	10
2.1.10	Abborre Hemtjänst, städ och personlig assistans (Anbud 10)	10
2.1.11	Academedi a Eductus AB (Anbud 11).....	10
2.1.12	Elvira Kunskapsutveckling AB (Anbud 12)	10
2.1.13	Radix kompetens AB (Anbud 13).....	10
2.1.14	Miroi AB (Anbud 14)	11
2.1.15	Travos AB (Anbud 15)	13
2.1.16	Lernia Utbildning AB (Anbud 16).....	13
2.1.17	Quick job (Anbud 17)	13
2.1.18	New Life Assistans AB (Anbud 18)	13
2.1.19	Mindful AB (Anbud 19)	14
2.2	Sammanfattande resultat av prövning av krav på leverantören	14
3	Prövning av krav på tjänsten (steg 2).....	15
3.1	Redovisning av den genomförda prövningen	15
3.1.1	AB Alphace Coaching & Education (Anbud 2).....	15
3.1.2	Skyddsvärnets Utbildning AB (Anbud 3).....	15
3.1.3	JENSEN education AB (Anbud 6).....	15
3.1.4	Sensus Stockholm-Gotland (Anbud 7).....	15
3.1.5	Work for you i Sverige AB (Anbud 8).....	15
3.1.6	Hermods AB (Anbud 9).....	15
3.1.7	Academedi a Eductus AB (Anbud 11).....	15
3.1.8	ELVIRA Kunskapsutveckling AB (Anbud 12)	15
3.1.9	Lernia Utbildning AB (Anbud 16).....	15
3.1.10	Mindful AB (Anbud 19)	16
3.2	Sammanfattande resultat av prövning av krav på tjänsten	16
4	Anbudsutvärdering (steg 3).....	17
4.1	Mervärden.....	17
4.1.1	Mervärde – Kursplan	17

4.1.2	Mervärde – Detaljbeskrivning av delmoment	18
4.2	Bedömningsgrunder och poängskalor	18
4.3	Mervärden blir avtalsbindande	19
4.4	Resultat av anbudsutvärdering.....	19
4.4.1	Anbud 2 - AB Alphace Coaching & Education	19
4.4.2	Anbud 3 - Skyddsvärnets Utbildning AB	20
4.4.3	Anbud 6 - JENSEN education AB	20
4.4.4	Anbud 7 - Sensus Stockholm-Gotland.....	20
4.4.5	Anbud 8 - Work for you i Sverige AB	20
4.4.6	Anbud 9 - Hermods AB	20
4.4.7	Anbud 11 - Academedia Eductus AB	20
4.4.8	Anbud 12 - Elvira Kunskapsutveckling AB.....	21
4.4.9	Anbud 16 - Lernia Utbildning AB	21
4.4.10	Anbud 19 - Mindful AB.....	21
4.5	Sammanfattning av utvärdering.....	21
5	Beslut om ingående av ramavtal.....	24

1 Inledning

Detta upphandlingsprotokoll redovisar genomförandet av upphandlingen av samhällsorientering för vissa nyanlända invandrare. Protokollet har sammanställts i enlighet med de krav på dokumentation av upphandlingsärenden som anges i lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

1.1 Upphandlande myndighet

Upphandlande myndighet är samverkande kommuner i Stockholms län samt Håbo kommun i Uppsala län, genom Arbetsmarknadsnämnden inom Stockholm Stad (nedan Beställaren).

Arbetsmarknadsförvaltningen
Box 10014, 121 26, Stockholm-Globen
Telefon växel. 08-508 35 500

Besöksadress: Livdjursgatan 4, Stockholm-Globen

Samverkande kommuner:

- Botkyrka kommun
- Danderyds kommun
- Ekerö kommun
- Haninge kommun
- Huddinge kommun
- Håbo kommun
- Järfälla kommun
- Lidingö stad
- Norrtälje kommun
- Nykvarns kommun
- Nynäshamns kommun
- Salems kommun
- Sigtuna kommun
- Sollentuna kommun
- Solna stad
- Stockholms stad
- Sundbyberg stad
- Södertälje kommun
- Tyresö kommun
- Täby kommun
- Upplands-Bro kommun
- Upplands Väsby kommun
- Vallentuna kommun
- Vaxholms kommun
- Österåkers kommun

1.2 Centrum för samhällsorientering i Stockholms län

I samverkan kring samhällsorientering ingår länets samtliga kommuner utom Nacka. Dessutom ingår Håbo kommun i Uppsala län.

Kommunerna driver ett gemensamt administrativt kansli, Centrum för samhällsorientering i Stockholms län. Stockholms stad är administrativt ansvarig kommun för centret. Centret administrerar avropen samt den gemensamma webbplatsen www.nyistockholm.se, samordnar

samhällsorienteringen och kontakter med externa aktörer. Centret arbetar också med kvalitetsuppföljning och utveckling.

Centret erbjuder samhällsorientering till de nyanlända invandrare som Arbetsförmedlingen anmäler inom ramen för etableringsreformen men även till de anhöriginvandrare som omfattas av lag (2013:156) om samhällsorientering för vissa nyanlända invandrare som gäller från och med den 1 maj 2013.

1.3 Samhällsorienteringens innehåll och utförande

Förordningen anger att samhällsorienteringen ska innehålla åtta obligatoriska delar (ämnesområden). Utgångspunkten är Sveriges konstitutionella grundläggande principer om alla människors lika värde, mänskliga rättigheter och demokratiska värderingar. Tyngdpunkten ska ligga på praktiska aspekter av att leva i Sverige, snarare än teoretisk information. Samhällsorienteringens innehåll anpassas till deltagarnas behov, förkunskaper och frågor. Utförandet ska bygga på dialog och reflektion.

Den som utför samhällsorienteringen ska ha ämneskunskap, god pedagogisk kompetens och goda kunskaper i såväl svenska som det språk samhällsorienteringen ges på. Samhällsorienteringen ska enligt förordningen, så långt som det är möjligt, genomföras på individens modersmål eller på ett språk som individen behärskar väl. I undantagsfall anlitas tolk. Individens språk ligger därför till grund för upphandlingens uppdelning i tjänsteområden, se avsnitt 1.4 Upphandlingens omfattning.

1.4 Upphandlingens omfattning

Denna upphandling avser samhällsorientering för vissa nyanlända invandrare. Uppdraget och tillika upphandlingen avser hela utbildningsinsatsen samhällsorientering.

Upphandlingen är indelad i följande tjänsteområden:

Kategori	Tjänsteområde	Beräknat antal grupper per år
A	Tjänsteområde 1 (Arabiska)	90
	Tjänsteområde 2 (Tigrinja)	20
	Tjänsteområde 3 (Farsi)	5
B	Tjänsteområde 4 (Somaliska)	5
	Tjänsteområde 5 (Ryska)	3
	Tjänsteområde 6 (Engelska)	3
	Tjänsteområde 7 (Spanska)	1
C	Tjänsteområde 8 (Amarinja)	1
	Tjänsteområde 9 (Thailändska)	2
	Tjänsteområde 10 (Turkiska)	1
	Tjänsteområde 11 (Uzbekiska/Uiguriska)	1
	Tjänsteområde 12 (Bengali)	1
	Tjänsteområde 13 (Franska)	1
	Tjänsteområde 14 (Dari)	5
D	Tjänsteområde 15 (Övriga språk/eventuell tolk)	3

Beställaren avser att teckna ramavtal med tre leverantörer per tjänsteområde i kategori A och B och med två leverantörer per tjänsteområde i kategori C och D, under förutsättning att det finns tillräckligt många anbud som uppfyller ställda krav.

1.5 Avtalsperiod

Avtalstiden löper från och med 2016-09-01 till och med 2019-08-31. Från tidpunkten för avtalets tecknande fram till kursstart ska Leverantören vara tillgänglig för de förberedelser som krävs inför kursstart.

1.6 Upphandlingsförfarande

Denna upphandling avser B-tjänster kategori 24 och har genomförts genom ett förenklat förfarande i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Detta innebär bland annat att anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. Det är därför viktigt att anbudsgivare lämnar sitt bästa anbud från början.

1.7 Offentliggörande

Upphandlingen offentliggjordes genom en annons som publicerades i Visma Commerce AB:s annonsdatabas TendSign den 7 oktober 2015. Tillkännagivandet har Notis-ID: 4082806.

1.8 Förfrågningsunderlaget

Förfrågningsunderlaget publicerades i elektronisk form och tillhandahölls digitalt via Visma Commerce AB:s upphandlingsverktyg TendSign. Förfrågningsunderlaget publicerades på svenska. Samtliga krav och villkor avseende de aktuella åtagandena redovisades i förfrågningsunderlaget med tillhörande bilagor. Anbudsgivarna uppmanades i förfrågningsunderlaget att skriftligen kontakta Beställaren om något i förfrågningsunderlaget uppfattades som oklart.

Under anbudstiden lämnades information av förtydligandekaraktär vid arton tillfällen, med anledning av inkomna frågor. Dessa förtydliganden föranledde inte någon väsentlig förändring av information lämnad i förfrågningsunderlaget.

1.9 Inkomna anbud

Sista dag för inlämnande av anbud var 2015-11-17. Anbudet öppnades 2015-11-18 och förtecknades i ett öppningsprotokoll. Anbud inkom från följande företag:

1. A.D.- Man International AB, org. nr. 556360-7208
2. AB Alphace Coaching & Education, org. nr. 556868-9177
3. Skyddsvärnets Utbildning AB, org. nr. 556991-7205
4. Jazira Home of Care AB, org. nr. 556868-5555
5. Arcus i Skövde AB, org. nr. 556556-4118
6. Jensen Education AB, org. nr. 556532-7201
7. Sensus Stockholm-Gotland, org. nr. 802006-3155
8. Work for you i Sverige AB, org. nr. 556650-0244
9. Hermods AB, org. nr. 556044-0017
10. Abborre Hemtjänst, städ och personlig assistans, org. nr. 556803-9969
11. Academedia Eductus AB, org. nr. 556527-4007
12. Elvira Kunskapsutveckling AB, org. nr. 556495-5903
13. Radix kompetens AB, org. nr. 556673-1757
14. Miroi AB, org. nr. 556535-2688
15. Travos AB, org. nr. 556950-2726
16. Lernia Utbildning AB, org. nr. 556467-3381
17. Quick job, org. nr. 640208-2330
18. New Life Assistans AB, org. nr. 5568090129
19. Mindful AB, org. nr. 556629-5530

Anbuden är giltiga i nio månader räknat från anbudstidens utgång.

1.9.1 Inkomna anbud avsåg följande tjänsteområden:

Kategori	Tjänsteområde	Anbud
A	Tjänsteområde 1 (Arabiska)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
	Tjänsteområde 2 (Tigrinja)	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19
	Tjänsteområde 3 (Farsi)	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19
B	Tjänsteområde 4 (Somaliska)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19
	Tjänsteområde 5 (Ryska)	1, 2, 3, 4, 6, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 19
	Tjänsteområde 6 (Engelska)	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
	Tjänsteområde 7 (Spanska)	1, 3, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17
C	Tjänsteområde 8 (Amarinja)	1, 3, 6, 7, 10, 12, 13, 17
	Tjänsteområde 9 (Thailändska)	1, 4, 6, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17
	Tjänsteområde 10 (Turkiska)	1, 3, 6, 10, 12, 13, 17
	Tjänsteområde 11 (Uzbekiska/Uiguriska)	1, 6, 12, 13, 17
	Tjänsteområde 12 (Bengali)	1, 6, 12, 13, 17
	Tjänsteområde 13 (Franska)	1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19
	Tjänsteområde 14 (Dari)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19
D	Tjänsteområde 15 (Övriga språk/eventuell tolk)	1, 3, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18

1.10 Tillvägagångssätt för prövning och utvärdering av anbud

Efter anbudsöppning genomförs prövning och utvärdering av de anbud som kommit in i rätt tid. Prövningen och utvärderingen kommer att genomföras med utgångspunkt i de uppgifter som anbudsgivaren har redovisat i sitt anbud.

Förutsättningar för hur prövning och utvärdering av inkomna anbud skulle genomföras redovisades i förfrågningsunderlaget (se hänvisning till respektive avsnitt nedan). Förfrågningsunderlaget angav även vilka dokument och redovisningar som anbudsgivaren skulle lämna för att det ska vara möjligt att genomföra en analys av att ställda krav uppfylls. LOU:s krav på likabehandling av anbudsgivare har varit vägledande för analysarbetet.

Inledningsvis har kontroll avseende de i LOU stadgade uteslutningsgrunderna företagits. Anbudsprövningen och utvärdering har därefter genomförts utifrån ett trestegsförfarande;

- Steg 1 syftar till att klarlägga att anbudsgivaren uppfyller de krav som ställts på leverantören enligt avsnitt 3.
- Steg 2. Om anbudsgivaren uppfyllt kraven i steg ett deltar de därefter i steg två – prövning av huruvida de ställda kraven på den aktuella tjänsten enligt avsnitt 4 är uppfyllda samt om samtliga ramavtalsvillkor enligt avsnitt 6 accepteras.
- Steg 3. Det tredje och avslutande steget omfattar utvärdering av anbud. Bland de anbud som därefter kvarstår kommer Beställaren att anta de anbud som är de ekonomiskt mest fördelaktiga bland de anbud som uppfyller samtliga krav i steg ett och steg två.

2 Prövning av krav på leverantör (steg 1)

2.1 Redovisning av den genomförda prövningen

I prövningen av kraven på leverantören ingår två moment, uteslutningsprövning och leverantörskvalificering. Prövningen görs dels mot de uteslutningsgrunder som anges i LOU och, dels mot de ställda kraven på leverantören (avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget). Analysen av inkomna anbud syftar till att klarlägga att grund för uteslutning inte föreligger samt att leverantören uppfyller ställda krav på registreringskyldigheter, betalning av skatter och avgifter, bedriven verksamhet, områdeserfarenhet samt att personalen innehar efterfrågad erfarenhet, kompetens och uppdrag.

2.1.1 A.D.-Man International AB (Anbud 1)

Enligt 3.6.1 Arbetsledare för samhällskommunikatörer, ska leverantören tillhandahålla en arbetsledare för samhällskommunikatörer.

A.D.-man International AB har i sitt anbud erbjudit Elena Klevjits som arbetsledare. I redovisningen av arbetsledarens arbetsgivare har två uppgifter lämnats. Vid prövning av anbudet har det framkommit att den i anbudet erbjudna arbetsledaren är anställd hos Adman 100 Språk AB, org. nr 556400-4546.

Enligt avsnitt, 3.1 Underleverantör - åberopande av annans kapacitet, får leverantören, om behov föreligger, anlita andra företags resurser för utförande av del av åtagande som ingår i uppdraget. Leverantören skulle i avsnitt 3.1 ange vilka företags kapacitet som åberopas för uppfyllande av ställda krav på leverantören. A.D.- Man Internation AB har i avsnitt 3.1 uppgett att företaget har tillräckligt med egna resurser för detta uppdrag och inte åberopar något annat företags kapacitet.

Då uppgifter om Adman 100 Språk AB saknas i avsnitt 3.1 är krav 3.6.1 därmed inte uppfyllt. Anbudet underkänns och går inte vidare till prövning av krav på tjänsten.

2.1.2 AB Alphace Coaching & Education (Anbud 2)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på Leverantören är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.3 Skyddsvärnets Utbildning AB (Anbud 3)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på Leverantören är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.4 Jazira Home of Care AB (Anbud 4)

Enligt 3.5.2 Yrkeskunnande, skulle leverantören inkomma med ett referensuppdrag omfattande utförande av uppdrag som avser tillhandahållande av utbildning under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag. Om uppdraget inte innehöll samtliga nedan angivna delar, så kunde anbudsgivaren ange ett andra (dvs. ytterligare ett) referensuppdrag där de saknade punkterna ingick. Om samtliga delar ingår i ett referensuppdrag uppges ett (1) referensuppdrag.

Referensuppdraget/-n skulle minst ha omfattat följande punkter:

- Framtagande av kursplan
- Genomförande av vuxenutbildning i grupp med inriktning på samhällsorientering, samhällsintroduktion eller annan samhällskunskap till invandrare omfattande minst 60 utbildningstimmar för en kurs

Jazira Home of Care AB har i sitt anbud för uppfyllande av krav 3.5.2 lämnat ett pågående referensuppdrag hos Västerås Kommun med följande uppdragsbeskrivning i anbudet:

”Formell grundläggande vuxenutbildning, SFI (svenska för invandrare). Planera, organisera och genomföra formell vuxenutbildning och SFI utbildning enligt skolverkets kursplaner samt tillhandahålla matematik på modersmål utifrån egen formulerad kursplan.”

Vid prövningen av anbudet har det framkommit, i kontakt med referenspersonen hos uppdragsgivaren att Jazira Home of Care inte har genomfört vuxenutbildning i grupp med inriktning på samhällsorientering, samhällsintroduktion eller annan samhällskunskap till invandrare omfattande minst 60 utbildningstimmar för en kurs. Kurs i samhällsinformation i Västerås Kommun sköts av kommunen.

Krav 3.5.2 är därmed inte uppfyllt. Anbudet underkänns och går inte vidare till prövning av krav på tjänsten.

2.1.5 Arcus i Skövde AB (Anbud 5)

Enligt 3.4 Ekonomisk och finansiell ställning, skulle leverantören ha en stabil och god ekonomisk och finansiell ställning som är tillräcklig för att denne ska kunna fullgöra uppdraget under hela ramavtalstiden. Som bevis på detta kontrollerar Beställaren att Leverantören har en riskklassificering enligt kreditvärderingsinstitutet UC AB på minst 3.

För de fall lägre riskklassificering innehas eller då ingen klassificering kan erhållas kan anbudsgivaren ändå anses uppfylla kravet om anbudsgivaren lämnar en godtagbar förklaring till förhållandet som visar att den lägre klassificeringen eller avsaknaden av klassificering inte hänför sig till ekonomiska faktorer, samt att anbudsgivaren bifogar dokument som visar på att erforderlig ställning innehas. Detta kan exempelvis utgöras av bank- eller moderbolagsgaranti, årsredovisning eller liknande av vilken det framgår att Anbudsgivaren har tillräcklig kapacitet att genomföra hela det avtalade uppdraget. Beställaren kommer att göra en samlad bedömning av dokumenten för att avgöra om Anbudsgivaren har en tillräcklig ekonomisk och finansiell ställning för att genomföra uppdraget.

Vid prövningen av anbudet har det vid kontroll av anbudsgivarens riskklass hos UC AB konstaterats att anbudsgivande företag erhåller riskklass 2 från UC AB.

Då någon förklaring till den lägre riskklassen inte har lämnats är krav 3.4 inte uppfyllt. Anbudet underkänns och går inte vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.6 Jensen Education AB (Anbud 6)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på Leverantören är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.7 Sensus Stockholm-Gotland (Anbud 7)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på Leverantören är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.8 Work for you i Sverige AB (Anbud 8)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på Leverantören är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.9 Hermods AB (Anbud 9)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på Leverantören är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.10 Abborre Hemtjänst, städ och personlig assistans (Anbud 10)

Enligt 3.5.2 Yrkeskunnande, skulle leverantören inkomma med ett referensuppdrag omfattande utförande av uppdrag som avser tillhandahållande av utbildning under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag. Om uppdraget inte innehöll samtliga nedan angivna delar, så kunde anbudsgivaren ange ett andra (dvs. ytterligare ett) referensuppdrag där de saknade punkterna ingick. Om samtliga delar ingår i ett referensuppdrag uppges ett (1) referensuppdrag.

Referensuppdraget/-n skulle minst ha omfattat följande punkter:

- Framtagande av kursplan
- Genomförande av vuxenutbildning i grupp med inriktning på samhällsorientering, samhällsintroduktion eller annan samhällskunskap till invandrare omfattande minst 60 utbildningstimmar för en kurs

Vid prövning av anbudet har det framkommit att det i anbudet lämnade referensuppdraget inte är ett referensuppdrag för anbudsgivande företag utan avser en anställds uppdrag under en tidigare anställning hos ett annat företag. Det framgår inte heller om referensuppdraget omfattar samtliga punkter enligt ovan.

Krav 3.5.2 är därmed inte uppfyllt. Anbudet underkänns och går inte vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.11 Academedia Eductus AB (Anbud 11)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på Leverantören är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.12 Elvira Kunskapsutveckling AB (Anbud 12)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på Leverantören är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.13 Radix kompetens AB (Anbud 13)

Enligt 2.2 Undertecknande av anbud, skulle anbudet vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren. Undertecknat dokument skulle bifogas anbudet med namnet "Bilaga 1, Undertecknande av anbud". Dokumentet skannas in och laddas upp i TendSign.

Radix kompetens AB har bifogat ett dokument, Bilaga 1_Anbudets undertecknande Radix.docs som inte går att öppna. Beställaren har vid prövning av anbudet även kontrollerat med Visma Commerce AB som bekräftat att dokumentet var felaktigt vid inskanning och inte beror på upphandlingssystemet.

Krav 2.2 avseende undertecknade av anbud är därmed inte uppfyllt.

Enligt 3.4 Ekonomisk och finansiell ställning, ska leverantören ha en stabil och god ekonomisk och finansiell ställning som är tillräcklig för att denne ska kunna fullgöra uppdraget under hela ramavtalstiden. Som bevis på detta kontrollerar Beställaren att Leverantören har en riskklassificering enligt kreditvärderingsinstitutet UC AB på minst 3.

För de fall lägre riskklassificering innehas eller då ingen klassificering kan erhållas kan anbudsgivaren ändå anses uppfylla kravet om anbudsgivaren lämnar en godtagbar förklaring till förhållandet som visar att den lägre klassificeringen eller avsaknaden av klassificering inte hänför sig till ekonomiska faktorer, samt att anbudsgivaren bifogar dokument som visar på att erforderlig ställning innehas. Detta kan exempelvis utgöras av bank- eller moderbolagsgaranti, årsredovisning eller liknande av vilken det framgår att Anbudsgivaren har tillräcklig kapacitet att genomföra hela det avtalade uppdraget. Beställaren kommer att göra en samlad bedömning av dokumenten för att avgöra om Anbudsgivaren har en tillräcklig ekonomisk och finansiell ställning för att genomföra uppdraget.

Radix kompetens AB har i sitt anbud uppgett att de inte erhåller riskklass 3 från UC AB och istället genom bifogade bilagor hänvisat till kreditupplysningsföretagen Creditsafe och Bisnode för att visa att Radix kompetens AB uppfyller krav på ekonomisk och finansiell ställning.

Vid prövningen av anbudet har det visat sig att några sådana bilagor inte har bifogats anbudet. Krav 3.4 är därmed inte uppfyllt.

Anbudet underkänns och går inte vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.14 Miroi AB (Anbud 14)

Enligt avsnitt 3.4 Ekonomisk ställning, ska Leverantören ha en stabil och god ekonomisk och finansiell ställning som är tillräcklig för att denne ska kunna fullgöra uppdraget under hela ramavtalstiden. Som bevis på detta kommer Beställaren att kontrollera att Leverantören har en riskklassificering enligt kreditvärderingsinstitutet UC AB på minst 3.

För de fall lägre riskklassificering innehas eller då ingen klassificering kan erhållas kan anbudsgivaren ändå anses uppfylla kravet om anbudsgivaren lämnar en godtagbar förklaring till förhållandet som visar att den lägre klassificeringen eller avsaknaden av klassificering inte hänför sig till ekonomiska faktorer, samt att anbudsgivaren bifogar dokument som visar på att erforderlig ställning innehas. Detta kan exempelvis utgöras av bank- eller moderbolagsgaranti, årsredovisning eller liknande av vilken det framgår att Anbudsgivaren har tillräcklig kapacitet att genomföra hela det avtalade uppdraget. Beställaren kommer att göra en samlad bedömning av dokumenten för att avgöra om Anbudsgivaren har en tillräcklig ekonomisk och finansiell ställning för att genomföra uppdraget.

Miroi AB har i sitt anbud uppgett att de inte erhåller riskklass 3 från UC AB och hänvisat till i anbudet bifogade bilagor för att styrka ekonomisk och finansiell ställning. I den ekonomiska garanti som bifogats anbudet har Student Consulting Invest AB, org. nr. 556725-6820 garanterat och säkerställt Miroi AB:s åtagande, endera genom att Student Consulting Invest AB tillskjuter medel eller övertar uppdrag.

Vid prövningen av anbudet har det vid kontroll av anbudsgivarens riskklass hos UC AB konstaterats att anbudsgivande företag erhåller riskklass 1 från UC AB. UC AB har den 16 november 2015 i sin riskprognos bedömt att det är 25,3 procent sannolikhet att bolaget hamnar på obestånd inom 12 månader. Gränsen för riskklass 1 går vid en riskprognos motsvarande 8 procent.

Vid en närmare granskning av Miroi AB:s finansiella ställning framgår bl.a. att bolagets revisor vid granskningen av bolagets årsredovisningar lämnat allvarliga anmärkningar såväl för räkenskapsåret 2013 som räkenskapsåret 2014. Bolaget har vid upprepade tillfällen underlåtit att betala avdragen skatt och sociala avgifter i rätt tid. Det framgår även att Miroi AB har ett stort antal ansökningar om betalningsföreläggande mot bolaget under senare år och även två betalningsanmärkningar. Vissa av ansökningarna avser förvisso mindre belopp och kan fästas mindre avseende vid, men det finns även flera skulder på ansevärd belopp, varav den största dessutom avser restförda skatteskulder. Betalningsanmärkningar och skatteskulder är sådana omständigheter som typiskt sätt är ägnade att inge allvarliga farhågor avseende leverantörens förmåga att fullfölja ett avtal.

Den förklaring som lämnats till varför den lägre klassificeringen skulle vara hänförlig till annat än ekonomiska faktorer är otillräcklig med hänsyn till att något sådant inte tydligt har framkommit i den förklaring som bifogats anbudet. Revisorsanmärkningarna avseende upprepade försenade skattebetalningar kan inte förklaras av den beskrivning som Miroi AB lämnat om att leverantörsfakturer skickats till fel adress. Inte heller har det lämnats någon förklaring som antyder att problemen med skattebetalningar har åtgärdats. Inte heller antalet och storleken på ansökningarna om betalningsföreläggande. Sammantaget anser inte Staden att Miroi AB genom sin förklaring har visat att bolaget, trots den mycket negativa riskprognosen hos UC, innehar en sådan stabil och god ekonomisk och finansiell ställning som krävs i upphandlingen.

I dokumentet ”ekonomisk garanti” som bifogats anbudet har Miroi vidare åberopat ett åtagande från Student Consulting Invest AB, org. nr. 556725-6820.

I utbildningsverksamhet måste det säkerställas att leverantörer har den ekonomiska och finansiella styrkan att utan avbrott fullfölja utbildningsuppdrag. Åtagandet från Student Consulting Invest AB, innebär inte ett sådant säkerställande. En förutsättning för att Student Consulting Invest AB:s garanti ska kunna tillgodose aktuellt krav är att Miroi AB visar att bolaget genom Student Consulting Invest AB:s garanti verkligen förfogar över de hos Student Consulting Invest AB:s åberopade resurserna på samma sätt som bolaget förfogar över sina egna ekonomiska resurser samt att garantin även i övrigt säkerställer att Miroi AB uppfyller kravet. För det nödvändiga säkerställandet av ekonomiska resurser krävs det att åtagandet antingen innebär att Student Consulting Invest AB i vart fall har åtagit sig ett proprieborgensansvar eller därmed jämställt ansvar för Miroi AB:s ekonomiska förpliktelser eller att åtagandet på annat sätt hade haft motsvarande tydlighet.

I Student Consulting Invest AB:s åtagande kommer dock inte något sådant ansvar till klart uttryck. Det är tvärtom i åtagandet oklart vilket ansvar Student Consulting Invest AB har åtagit sig. Av åtagandet anges att Student Consulting Invest AB i egenskap av ägare kan komma att tillskjuta ekonomiska medel till Miroi (sannolikt i form av aktieägartillskott) eller överta uppdrag. Som åtagandet är utformat garanteras inte att uppdraget fullgörs utan avbrott och Beställaren ges ingen möjlighet att vända sig mot Student Consulting Invest AB om Miroi AB inte fullgör sina skyldigheter. Vidare kan konstateras, att Student Consulting Invest AB skulle kunna ta Miroi AB:s plats i fullgörandet av uppdraget, inte är möjligt enligt upphandlingslagstiftningen. Att Student Consulting Invest AB trots det förbehåller sig rätten att antingen tillskjuta medel till Miroi AB eller överta uppdrag innebär att åtagandets räckvidd blir begränsat och visar inte att Miroi faktiskt förfogar över nödvändiga resurser. Åtagandet tillgodoser därför inte heller aktuellt krav.

Efter en individuell och sammantagen bedömning av Miroi AB:s ekonomiska och finansiella ställning står det klart att Krav 3.4 inte är uppfyllt. Anbudet underkänns och går inte vidare till prövning av krav på tjänsten.

2.1.15 Travos AB (Anbud 15)

Enligt 3.6.1 Arbetsledare för samhällskommunikatörer, ska leverantören tillhandahålla en arbetsledare för samhällskommunikatörer.

Travos AB har i sitt anbud erbjudit Nina Marstrander som arbetsledare. I redovisningen av arbetsledarens arbetsgivare har två uppgifter lämnats. Vid prövning av anbudet har det framkommit att erbjuden arbetsledare arbetar för Travos AB på konsultbasis via sitt företag.

Enligt avsnitt, 3.1 Underleverantör - åberopande av annans kapacitet, får leverantören, om behov föreligger, anlita andra företags resurser för utförande av del av åtagande som ingår i uppdraget. Leverantören skulle i avsnitt 3.1 ange vilka företags kapacitet som åberopas för uppfyllande av ställda krav på leverantören. Travos AB har i avsnitt 3.1 inte åberopat något annat företags kapacitet.

Krav 3.6.1 är därmed inte uppfyllt. Anbudet underkänns och går inte vidare till prövning av krav på tjänsten.

2.1.16 Lernia Utbildning AB (Anbud 16)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på Leverantören är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.1.17 Quick job (Anbud 17)

Enligt 3.4 Ekonomisk och finansiell ställning, skulle leverantören ha en stabil och god ekonomisk och finansiell ställning som är tillräcklig för att denne ska kunna fullgöra uppdraget under hela ramavtalstiden. Som bevis på detta skulle Beställaren kontrollera att Leverantören har en riskklassificering enligt kreditvärderingsinstitutet UC AB på minst 3.

För de fall lägre riskklassificering innehas eller då ingen klassificering kan erhållas kan anbudsgivaren ändå anses uppfylla kravet om anbudsgivaren lämnar en godtagbar förklaring till förhållandet som visar att den lägre klassificeringen eller avsaknaden av klassificering inte hänför sig till ekonomiska faktorer, samt att anbudsgivaren bifogar dokument som visar på att erforderlig ställning innehas. Detta kan exempelvis utgöras av bank- eller moderbolagsgaranti, årsredovisning eller liknande av vilken det framgår att Anbudsgivaren har tillräcklig kapacitet att genomföra hela det avtalade uppdraget. Beställaren kommer att göra en samlad bedömning av dokumenten för att avgöra om Anbudsgivaren har en tillräcklig ekonomisk och finansiell ställning för att genomföra uppdraget.

Quick job har i sitt anbud, som förklaring till lägre riskklass hänvisat till en bifogad bankgaranti. Vid prövning av anbudet har det framkommit att bifogad bilaga är ett kontoutdrag och ingen bankgaranti. En godtagbar förklaring har därmed inte lämnats.

Krav 3.4 är därmed inte uppfyllt. Anbudet underkänns och går inte vidare till prövning av krav på tjänsten.

2.1.18 New Life Assistans AB (Anbud 18)

Enligt avsnitt, 3.1 Underleverantör - åberopande av annans kapacitet, får leverantören om behov föreligger, anlita andra företags resurser för utförande av del av åtagande som ingår i uppdraget. Leverantören skulle i avsnitt 3.1 a ange vilka företags kapacitet som åberopas för uppfyllande av ställda krav på leverantören. New Life Assistans AB har i sitt anbud angett att de avser att anlita Integram AB och Smart Business AB som underleverantörer. Anbudet saknar dock uppgifter om

vilka krav i avsnitt 4 i förfrågningsunderlaget för vilket underleverantörens kapacitet åberopas i syfte att uppfylla kravet.

Krav 3.1 är därmed inte uppfyllt.

Enligt 3.5.2 Yrkeskunnande, skulle leverantören inkomma med ett referensuppdrag omfattande utförande av uppdrag som avser tillhandahållande av utbildning under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag. Om uppdraget inte innehöll samtliga nedan angivna delar, så kunde anbudsgivaren ange ett andra (dvs. ytterligare ett) referensuppdrag där de saknade punkterna ingick. Om samtliga delar ingår i ett referensuppdrag uppges ett (1) referensuppdrag.

Referensuppdraget/-n skulle minst ha omfattat följande punkter:

- Framtagande av kursplan
- Genomförande av vuxenutbildning i grupp med inriktning på samhällsorientering, samhällsintroduktion eller annan samhällskunskap till invandrare omfattande minst 60 utbildningstimmar för en kurs

I prövningen av anbudet har det framkommit att New Life Assistans AB inte har lämnat något referensuppdrag utan en generell beskrivning om sin organisation och dess samarbete med sina underleverantörer inklusive en kursplan. Referenspersonerna som lämnats avser inte någon kund utan personer hos ovan nämnda underleverantörer.

Krav 3.5.2 är därmed inte uppfyllt. Anbudet underkänns och går inte vidare till prövning av krav på tjänsten.

2.1.19 Mindful AB (Anbud 19)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på Leverantören är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till prövning av krav på Tjänsten.

2.2 Sammanfattande resultat av prövning av krav på leverantören

Den genomförda prövningen av krav på leverantören visar att följande anbud går vidare till krav på tjänsten, steg 2.

Anbud 2	AB Alphace Coaching & Education
Anbud 3	Skyddsvärnets Utbildning AB
Anbud 6	Jensen Education AB
Anbud 7	Sensus Stockholm-Gotland
Anbud 8	Work for you i Sverige AB
Anbud 9	Hermods AB
Anbud 11	Academedias Eductus AB
Anbud 12	ELVIRA Kunskapsutveckling AB
Anbud 16	Lernia Utbildning AB
Anbud 19	Mindful AB

3 Prövning av krav på tjänsten (steg 2)

3.1 Redovisning av den genomförda prövningen

I prövningen av krav på tjänsten, avsnitt 4 i förfrågningsunderlaget, prövas att anbudet uppfyller ställda krav enligt avsnitt 4 i förfrågningsunderlaget. I detta steg kontrolleras även att anbudsgivaren accepterat avtalsvillkoren enligt avsnitt 6, Förlaga till ramavtal.

Nedan redovisas prövningen avseende ställda krav på tjänsten.

3.1.1 AB Alphace Coaching & Education (Anbud 2)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på tjänsten är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till anbudsutvärderingen.

3.1.2 Skyddsvärnets Utbildning AB (Anbud 3)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på tjänsten är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till anbudsutvärderingen.

3.1.3 JENSEN education AB (Anbud 6)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på tjänsten är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till anbudsutvärderingen.

3.1.4 Sensus Stockholm-Gotland (Anbud 7)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på tjänsten är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till anbudsutvärderingen.

3.1.5 Work for you i Sverige AB (Anbud 8)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på tjänsten är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till anbudsutvärderingen.

3.1.6 Hermods AB (Anbud 9)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på tjänsten är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till anbudsutvärderingen.

3.1.7 Academedia Eductus AB (Anbud 11)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på tjänsten är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till anbudsutvärderingen.

3.1.8 ELVIRA Kunskapsutveckling AB (Anbud 12)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på tjänsten är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till anbudsutvärderingen.

3.1.9 Lernia Utbildning AB (Anbud 16)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på tjänsten är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till anbudsutvärderingen.

3.1.10 Mindful AB (Anbud 19)

Den genomförda prövningen visar att samtliga ställda kraven på tjänsten är uppfyllda. Anbudet går därmed vidare till anbudsutvärderingen.

3.2 Sammanfattande resultat av prövning av krav på tjänsten

Den genomförda prövningen av krav på tjänsten visar att följande anbud går vidare till anbudsutvärdering, steg 3.

Anbud 2	AB Alphace Coaching & Education
Anbud 3	Skyddsvärnets Utbildning AB
Anbud 6	Jensen Education AB
Anbud 7	Sensus Stockholm-Gotland
Anbud 8	Work for you i Sverige AB
Anbud 9	Hermods AB
Anbud 11	Academedial Eductus AB
Anbud 12	ELVIRA Kunskapsutveckling AB
Anbud 16	Lernia Utbildning AB
Anbud 19	Mindful AB

4 Anbudsutvärdering (steg 3)

I denna upphandling, i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget, har utvärdering gjorts utifrån en mervärdesmodell. Grunden för beslut om ingående av ramavtal är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Vid utvärderingen har en kvalitetsvärdering med poäng tillämpats. Metoden innebär att Beställaren vid anbudsutvärderingen sätter poäng utifrån anbudsgivarens redovisningar avseende mervärden. Ju högre poäng som anbudsgivare får för redovisade mervärden, desto högre blir totalpoängen.

Följande utvärderingskriterier har använts vid anbudsutvärderingen.

- Mervärden:
 - Mervärde 1: Kursplan
 - Mervärde 2: Detaljbeskrivning av arbetsmoment

Utvärderingen genomfördes av en grupp tjänstemän inom förvaltningen som alla har mycket god kännedom om samhällsorientering.

En bedömning har gjorts avseende de mervärden som anbudsgivaren i sitt anbud erbjuder och redovisar, avseende metoder för att uppnå att kursdeltagarna aktivt deltar och får kunskap om, och förståelse för, hur det svenska samhället är organiserat utifrån följande aspekter:

- A. FN:s konventioner om de mänskliga rättigheterna. Konventionerna utgår från den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna, den internationella konventionen om medborgerliga och politiska rättigheter, den internationella konventionen om ekonomiska, sociala och kulturella rättigheter, den internationella konventionen om avskaffande av alla former av rasdiskriminering, konventionen om rättigheter för personer med funktionsnedsättning, konventionen om avskaffandet av all slags diskriminering av kvinnor och konventionen om barnets rättigheter. Detta förhållningssätt ska genomsyra planering och genomförande av kursens alla moment.
- B. Barnperspektivet. Med barnperspektivet avses att leverantören i planering och genomförande ska ta hänsyn till och belysa hur barns liv och rättigheter påverkas i kursens alla moment.
- C. Mångfaldsperspektivet. Mångfaldsperspektivet utgår från diskrimineringsgrunderna i diskrimineringslagen 2008:567 och inkluderar kön, etnisk tillhörighet, sexuell läggning, könsöverskridande identitet eller uttryck, religion eller annan trosuppfattning, ålder och funktionsnedsättning. Olika personers och samhällsgruppers villkor och förhållanden utifrån ovanstående parametrar ska belysas och beaktas i planering och genomförande av kursens alla moment.

Utifrån aspekt A, B och C gjordes en sammanvägd helhetsbedömning.

4.1 Mervärden

4.1.1 Mervärde – Kursplan

För att erhålla poäng för mervärde kunde Leverantören till anbudet bifoga ett förslag till kursplan. För att kunna erhålla poäng skulle det av redovisningen framgå hur kursplanens olika delar bildar en helhet för att uppnå blockens respektive delmål och i slutänden det övergripande målet med

samhällsorientering. Metod och motiv till metodval i förhållande till möjlighet till dialog och reflektion påverkade mervärdespoängen.

Definitioner i kursplan block 1-4:

- **Delmål:** (Leverantörens delmål för blocket): Vad kursdeltagarna förväntas ha kunskap om efter avslutat block.
- **Innehåll:** Kursplanens olika moment kopplade till ämnesområdena i respektive block.
- **Metodval:** Vilka metoder som kommer att användas för att kunna genomföra innehållet i kursplanen.
- **Motiv till Metodval:** Motivering till val av metodval enligt ovan.
- **Uppföljning:** Vilka former Leverantören använder efter varje avslutat block för att följa upp deltagarnas kunskaper.
- **Utvärdering:** Vilka former Leverantören använder för att utvärdera genomgången block.

Kursplanen, inklusive metod och motivering, presenteras skriftligt. Kursplanen fick utgöras av maximalt 10 A4-sidor.

4.1.2 Mervärde – Detaljbeskrivning av delmoment

För att erhålla poäng för mervärde Detaljbeskrivning av delmoment, kunde Leverantören till anbudet bifoga en detaljbeskrivning av upplägg för det lokala perspektivet, ”Hur fungerar din kommun - det lokala politiska systemet. Vem bestämmer vad och hur kan du påverka? Vilken roll spelar föreningar och organisationer?” Detaljbeskrivningen är en del av ämnesområdet ”Att påverka i Sverige” i Block 3.

För att kunna erhålla poäng skulle detaljbeskrivningen genomsyras av aspekterna enligt avsnitt 5.4. Aspekter i förfrågningsunderlaget, som bör genomsyra kursplanen och delmomentet i förfrågningsunderlaget. Av den lämnade redovisningen bör det framgå hur det övergripande målet med samhällsorientering, enligt avsnitt 1.7 i förfrågningsunderlaget uppnås.

Detaljbeskrivningen bör vara en fördjupning utifrån Leverantörens kursplan och innehålla ett exempel på presentationsmaterial.

Upplägget beräknas för ett kurstillfälle om 60 minuter. Metod och material presenteras skriftligt. Beskrivningen fick utgöras av tre till fem A4-sidor (exklusive eventuella bilder) och utgöra en helhet, d.v.s. bild och text i ett dokument.

4.2 Bedömningsgrunder och poängskalor

Beställaren bedömde och gav poäng utifrån nivån av de mervärden som erbjuds i anbudet. Mervärdesbeskrivningarna bedömdes utifrån relevans, trovärdighet, genomförbarhet och nyskapande.

- **Relevans**
Innebär en stor sannolikhet att verksamheten bidrar till hög måluppfyllelse
- **Trovärdighet**
Innebär en god förståelse för målgruppen, ekonomiska förutsättningar och uppdraget
- **Genomförbarhet**
Innebär en tydlig, realiserbar och effektiv arbetsprocess
- **Nyskapande/Kreativt**
Innebär ett arbetssätt som är nyskapande, innovativt och visar att målgruppen är i fokus.

För beskrivning av ovanstående mervärden kunde maximalt fyra poäng per utvärderingskriterie erhållas. Högsta möjliga sammanlagda poäng som kan erhållas för de två mervärdena är 8. Bedömning har gjorts enligt nedanstående poängskala:

Bedömningsgrunder

Leverantören erbjuder mervärden som bidrar till att en mycket god verksamhet kan bedrivas. Mervärdesbeskrivningen är mycket relevant, trovärdig, nyskapande och genomförbar. Beskrivningen visar en mycket god förståelse för hur erbjudna mervärden ska uppnås.

4 Poäng

Leverantören erbjuder mervärden som bidrar till att en god verksamhet kan bedrivas. Mervärdesbeskrivningen är relevant, trovärdig, nyskapande och genomförbar. Beskrivningen visar förståelse för hur erbjudna mervärden ska uppnås.

3 Poäng

Leverantören erbjuder mervärden som bidrar till att en godtagbar verksamhet kan bedrivas. Mervärdesbeskrivningen är delvis relevant, trovärdig, nyskapande och genomförbar. Beskrivningen visar delvis förståelse för hur erbjudna mervärden ska uppnås. Förbättringspotential finns.

2 Poäng

Leverantören erbjuder endast vissa mervärden. Beskrivningen av mervärden är till viss del relevant, trovärdig, nyskapande och genomförbar. Beskrivningen visar viss förståelse för hur erbjudna mervärden ska uppnås. Stor förbättringspotential finns.

1 Poäng

Beskrivningen saknar mervärden.

0 Poäng

4.3 Mervärden blir avtalsbindande

Som framgår av förfrågningsunderlagets avsnitt 5.3, ska de mervärden som Leverantören redovisar i sitt anbud uppfyllas vid leverans och kommer att utgöra åtaganden som ska uppfyllas som en del av avtalet. Ej uppfyllda erbjudna mervärden kan utgöra grund för vite och hävning av avtal.

Får flera anbud samma sammanlagda poängantal så vinner det anbud som har flest poäng för Mervärde 1 Kursplanens upplägg och innehåll. Om anbud ändå inte går att skiljas åt kommer lottning att avgöra tilldelningen. Eventuell lottning genomförs av Beställaren.

4.4 Resultat av anbudsutvärdering

Nedan följer en redovisning av de poäng avseende mervärden som respektive anbud erhållit. Beställarens bedömningar har utgått ifrån i anbudet beskrivna mervärden och poäng har utdelats utifrån bedömningsgrunderna för respektive poäng, se avsnitt 4.2 ovan och om Beställaren funnit beskrivningarna av mervärden vara relevanta, trovärdiga, genomförbara och/eller nyskapande/kreativa.

4.4.1 Anbud 2 - AB Alphace Coaching & Education

Mervärden	Poäng
Kursplan	0
Detaljbeskrivning av delmoment	0
Totalt antal erhållna	0

poäng för mervärden	
----------------------------	--

4.4.2 Anbud 3 - Skyddsvärnets Utbildning AB

Mervärden	Poäng
Kursplan	1
Detaljbeskrivning av delmoment	0
Totalt antal erhållna poäng för mervärden	1

4.4.3 Anbud 6 - JENSEN education AB

Mervärden	Poäng
Kursplan	1
Detaljbeskrivning av delmoment	0
Totalt antal erhållna poäng för mervärden	1

4.4.4 Anbud 7 - Sensus Stockholm-Gotland

Mervärden	Poäng
Kursplan	2
Detaljbeskrivning av delmoment	0
Totalt antal erhållna poäng för mervärden	2

4.4.5 Anbud 8 - Work for you i Sverige AB

Mervärden	Poäng
Kursplan	0
Detaljbeskrivning av delmoment	0
Totalt antal erhållna poäng för mervärden	0

4.4.6 Anbud 9 - Hermods AB

Mervärden	Poäng
Kursplan	4
Detaljbeskrivning av delmoment	0
	4

4.4.7 Anbud 11 - Academedia Eductus AB

Mervärden	Poäng
Kursplan	1
Detaljbeskrivning av delmoment	1

Totalt antal erhållna poäng för mervärden	2
--	---

4.4.8 Anbud 12 - Elvira Kunskapsutveckling AB

Mervärden	Poäng
Kursplan	2
Detaljbeskrivning av delmoment	1
Totalt antal erhållna poäng för mervärden	3

4.4.9 Anbud 16 - Lernia Utbildning AB

Mervärden	Poäng
Kursplan	2
Detaljbeskrivning av delmoment	0
Totalt antal erhållna poäng för mervärden	2

4.4.10 Anbud 19 - Mindful AB

Mervärden	Poäng
Kursplan	1
Detaljbeskrivning av delmoment	0
Totalt antal erhållna poäng för mervärden	1

4.5 Sammanfattning av utvärdering

Sammanfattningen av genomförd utvärdering visar att respektive anbud har erhållit följande sammanlagda poäng för mervärden:

Anbud	Anbudsgivare	Sammanlagt poäng för mervärden
Anbud 2	AB Alphace Coaching & Education	0
Anbud 3	Skyddsvärnets Utbildning AB	1
Anbud 6	Jensen Education AB	1
Anbud 7	Sensus Stockholm-Gotland	2
Anbud 8	Work for you i Sverige AB	0
Anbud 9	Hermods AB	4
Anbud 11	Academediä Eductus AB	2
Anbud 12	ELVIRA Kunskapsutveckling AB	3
Anbud 16	Lernia Utbildning AB	2
Anbud 19	Mindful AB	1

Sammanfattningen ovan visar att anbudsgivare 7, 11 och 16 erhållit samma totala utvärderingspoäng. Vidare har anbud 7 och 16 erhållit samma poäng(2), för mervärde Kursplan medan anbud 11 erhållit 1 poäng för det mervärdet.

BESLUT OCH UPPHANDLINGS PROTOKOLL

22(24)

Datum

Diariernr

2016-02-10

AMN 2015-0246-02.04.02

För att kunna fastställa viket av anbudens som tilldelas ramavtal, i de tjänsteområden som anbuden avsåg, har anbud 7 och anbud 16 därmed deltagit i lottnings. Hur lottnings gått till och resultatet har dokumenterats i ett protokoll som undertecknats av i lottnings medverkande personer.

Vidare visar sammanfattningen att anbudsgivare 3, 6 och 19 erhållit samma utvärderingspoäng. Vidare har anbud 3, 6 och 19 erhållit samma poäng, 1, för mervärde Kursplan.

För att kunna fastställa vilket anbud som tilldelas ramavtal i tjänsteområde 10, har anbud 3 och anbud 6 därmed deltagit i lottnings. Då anbud 19 inte avsåg tjänsteområde 19, var det anbudet i inte med i lottnings. Hur lottnings gått till och resultatet, har dokumenterats i ett protokoll som undertecknats av i lottnings medverkande personer.

Redovisningen ovan innebär att följande anbudsgivare tilldelas ramavtal enligt rangordning och tjänsteområden i nedanstående tabell.

Kategori	Tjänsteområde	Beställarens beräknade antal grupper per år	Rangordning 1 inklusive redovisning av anbudsgivarens maximala antal erbjudna grupper per år	Rangordning 2 inklusive redovisning av anbudsgivarens maximala antal erbjudna grupper per år	Rangordning 3 inklusive redovisning av anbudsgivarens maximala antal erbjudna grupper per år
A	1	90	Anbud 9, Hermods AB (90)	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (150)	Anbud 7, Sensus Stockholm-Gotland (40)
	2	20	Anbud 9, Hermods AB (20)	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (50)	Anbud 7, Sensus Stockholm-Gotland (10)
	3	5	Anbud 9, Hermods AB (5)	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (20)	Anbud 7, Sensus Stockholm-Gotland (5)
B	4	5	Anbud 9, Hermods AB (5)	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (15)	Anbud 7, Sensus Stockholm-Gotland (5)
	5	3	Anbud 9, Hermods AB (3)	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (10)	Anbud 16, Lernia Utbildning AB (5)
	6	3	Anbud 9, Hermods AB (3)	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (10)	Anbud 7, Sensus Stockholm-Gotland (3)
	7	1	Anbud 9, Hermods AB (1)	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (5)	Anbud 16, Lernia Utbildning AB (2)
C	8	1	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (10)	Anbud 7, Sensus Stockholm-Gotland (1)	N/A
	9	2	Anbud 9, Hermods AB (2)	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (5)	N/A
	10	1	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (3)	Anbud 3, Skyddsvärnets Utbildning AB (1)	N/A
	11	1	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (3)	Anbud 6, Jensen Education AB (1)	N/A
	12	1	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (3)	Anbud 6, Jensen Education AB (1)	N/A
	13	1	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (5)	Anbud 16, Lernia Utbildning AB (1)	N/A

BESLUT OCH UPPHANDLINGS PROTOKOLL

23(24)

Datum

Diariernr

2016-02-10

AMN 2015-0246-02.04.02

	14	5	Anbud 9, Hermods AB (5)	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (20)	N/A
D	15	3	Anbud 12, Elvira Kunskapsutveckling AB (10)	Anbud 16, Lernia Utbildning AB (4)	N/A

5 Beslut om ingående av ramavtal

Härmed beslutas med hänvisning till ovanstående redovisning att samverkande kommuner i Stockholms län samt Håbo kommun i Uppsala län, antar anbud från nedanstående företag. Ramavtal avses att tecknas efter att tio dagar gått från det meddelandet om beslut om ingående av ramavtal skickas ut (avtalsspärr).

- Skyddsvärnets utbildning AB, org. nr. 556991-7205
- Sensus Stockholm-Gotland, org. nr. 8002006-3166
- Hermods AB, org. nr. 556044-0017
- Elvira Kunskapsutveckling AB, org. nr. 556495-5903
- Lernia Utbildning AB, org. nr. 556457-3381
- Jensen Education AB, org. nr. 556532-7201

Stockholm den ___ februari 2016

För Beställaren

Arjun Bakshi
Arbetsmarknadsdirektör

Bilaga 1: AMN_2015-0246-02.04.02_Lottningsprotokoll