

Bilaga 2.1

Ekonomiska förutsättningar för införande av
kulturskolepeng

- vad kostar framtidens kulturskola



1. EKONOMISK ANALYS, KULTURSKOLAN

1.1. Kommunbidrag till de olika verksamheterna 2012 resp 2019

Nedan redovisas nettobudget (kommunbidraget) för de olika kärnverksamheterna inom området kultur- och fritid. Notera att budget för kansli/nämnd saknas i sammanställningen, men ha i åtanke att kostnaderna för kansli fördelas ut över de olika verksamheterna i samband med SCB:s räkenskapssammandrag.

Verksamhet	Budget 2012	Andel 2012	Budget 2019	Andel 2019	Budgetramökning 2012-2019
Fritid*	55 705	49%	105 000	54%	+89%
Fritidsgårdar	15 569	14%	21 000	11%	+35%
Bibliotek	24 514	21%	35 000	18%	+43%
Kultur	7 661	7%	18 500	9%	+140%
Kulturskola	11 157	10%	16 300	8%	+47%
Summa	114 606	100%	195 800	100%	+71%

* Idrott och friluftsanläggningar samt föreningsbidrag

Mellan 2012 och 2019 har Järfälla kommuns totala kostnader inom området kultur och fritid ökat med ca 70%.

Under samma period har Järfällas invånarantal ökat från 68 210 till 78 480 (31 dec 2018). Andelen 6-17-åringar har ökat från ca 14,7% till 15,3%. Åldersgruppen har alltså inte bara vuxit i absoluta termer, utan även relativt.

Tar man hänsyn till inflationen har kostnadsutvecklingen per invånare i Järfälla inom området kultur och fritid har under perioden varit +16%. Jämfört med utvecklingen i länet (+13%) samt riket (+10%) är den alltså något högre. Den största anledningen till detta är stora investeringar som medfört högre lokalkostnader.

Sedan 2012 har även fördelningen mellan verksamheterna förändrats en del. Verksamheter som fått nya, eller gjort investeringar i befintliga lokaler har fått en större andel av budget - helt enkelt för att dessa kostnadsökningar direkt täckts av rambudget.

Kulturskolans totala andel av kommunbidraget inom kultur- och fritidsområdet har minskat mellan åren 2012 och 2019.

Även när kostnadsökningen för kulturskolan sätts i relation till invånarantalet kan samma trend utläsas. Kostnadsjämförelsen från Kolada nedan är mellan åren 2012 och 2017, men trenden i kostnadsutvecklingen är tydlig.

Kostnadsutveckling 2012-2017, Järfälla kulturskola

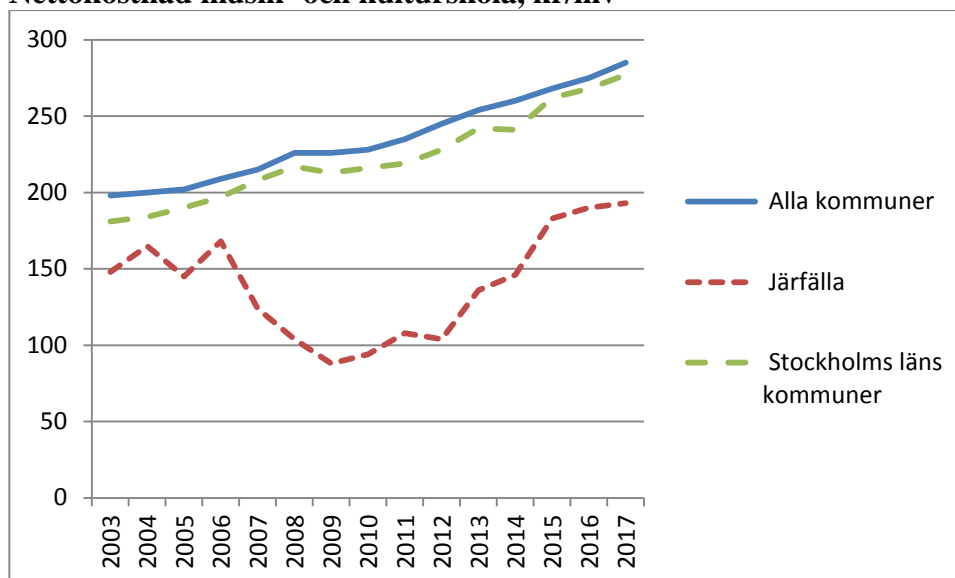
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Förändring 2011-2017
Kostnad, kr/inv	142	179	188	225	230	235	+65%
Nettokostnad, kr/inv	104	136	146	183	190	193	+86%

Källa: Kolada

En ytterligare sak som man kan utläsa ur tabellen ovan är att *förändringen* av nettokostnaden, dvs kostnaden för kulturskolan *minus* självkostnadsdelen, dvs avgifterna som finansieras av vårdnadshavare, är högre än bruttokostnaden. Detta betyder att avgiftsfinansieringsgraden minskat. En högre andel av kulturskolans kostnader finansieras alltså i dag med kommunala skattemedel, jämfört med 2012.

En regional och nationell jämförelse visar att kostnaderna för Järfällas kommunala kulturskola ligger lågt. Att kurvan över nettokostnaden ser ut som den gör nedan beror på att kulturenheten som organisatoriskt ”suttit ihop” med kulturskolan fått bära samtliga lokalkostnader, även dessa som tillhör kulturskolan. Inte ens under 2018 (som inte syns i grafen nedan) har kostnader för lokaler redovisats under kulturskolan. I och med omorganisationen i augusti 2018 tydliggjordes och förändrades budgeteringen. Under 2019 beräknas lokalkostnaderna för kulturskolans del uppgå till 3 mnkr, dvs stå för ca 15% av totalkostnaden för enheten. Under 2020 ökar kostnaden ytterligare, då kulturskolan betalar en hel årshyra för sina nya lokaler.

Nettokostnad musik- och kulturskola, kr/inv



Källa: Kolada. Nyckeltalen i Kolada redovisas med ett års fördröjning.

En del av förklaringen till att man inte haft samma kostnadsutveckling i Järfälla jämfört med riket eller länet är alltså att man hittills varit förskonade från högre (eller helt nya) lokalkostnader, och därmed inte dragits med i den generella kostnadsutvecklingen. 2019-2022 förväntas lokalkostnader i Järfälla öka – och därmed också de totala kostnaderna för kulturskolan.

I en regional och nationell jämförelse ligger kostnaden för den kommunala kulturskolan per invånare lågt, men den beräknas öka då nya lokaler tas i bruk under åren 2019-2022.



1.2. Antal placerade elever i kulturskolan 2012 resp. 2018

2012	2018
1449	1604

Antalet placerade elever har mellan åren 2012 och 2018 ökat från 1449 till 1604 elever.

Andelen kursdeltagare, relativt Järfällas befolkning i åldrarna 6-17 år har mellan åren 2012 och 2018 minskat från ca 16% till ca 14%.

Genomsnittlig nettokostnad per kursdeltagare har under motsvarande period ökat från ca 7 700 kr till ca 10 000 kr.

1.3. Antal i kö till kulturskolan

2012	2018
525	1463

Antalet i kö har mellan åren 2012 och 2018 ökat från 525 till 1463. Köen innehåller personer som redan går på annan kurs inom kulturskolan på sitt andrahandsval men som eventuellt (om plats erbjuds) vill byta till sitt förstahandsval, personer som inte fått någon plats alls, samt personer som står kvar i kö men som kanske inte är intresserade längre av att gå någon kurs.

1.4. Totala kostnader för kulturskolepeng

Med införande av kulturskolepeng är det viktigt att känna till vilken efterfrågan som finns på platser i kommunen. Vid införande av kulturskolepeng är ambitionen att alla får plats på sitt förstahandsval – detta gäller för såväl de som redan går i kulturskolan på sitt andrahandsval samt för de som kan tänka sig att börja en kurs.

Köen har från 2012 till 2018 vuxit från 525 till 1463, vilket betyder att, om hela ”bruttoköbehovet” ska mötas krävs i volym och kostnadsmassa ytterligare (nästan) en kulturskola av motsvarande storlek som den redan existerande kommunala kulturskolan.

Många av de som står i kö står enbart i kö för sitt förstahandsval och är inte intresserade av andra kurser. En del som står i kö går redan en kurs (andrahandsval) men kan tänka sig att byta till sitt förstahandsval. Av dessa kan i sin tur några tänka sig att helt släppa sitt andrahandsval medan vissa andra kanske väljer att gå i grupp/ensemble vid sidan om sitt förstahandsval. Några kanske har stått länge i kö utan att få plats, och är inte intresserade längre. Antaganden kring redan inskrivna elever och köande elevers beteenden vid ett införande av kulturskolepeng är svåra att göra.

Därutöver återstår att gissa hur införandet av kulturskolepengen påverkar de ca 85% av invånarna i relevanta åldrar som står utan kulturskoleplats idag. Sakerligen är det lockande för ganska många om en del av kursavgiften dessutom kan betalas av fritidschecken!

Kursavgiften i sig är en faktor att ta hänsyn till. Troligen är intresset för att gå i kulturskola högre om avgiften är låg, och vice versa.



Möjligheterna är många och beräkningarna som bygger på antaganden blir gissningar vilket gör att felmarginalerna kan bli stora.

Med ett par jämförande exempel från länet och med hjälp av relevanta kostnadsberäkningar kan dock felmarginalerna mellan kalkylerade, uppskattade kostnader och verkliga kostnader minimeras.

Beräkningsmodeller

Nedan följer fyra exempel på aktualiserade totalkostnadsberäkningar.

1. Beräkningsmodell 1: enkel (grov) beräkningsmodell

Antagandet i beräkningsmodell 1 är att dagens kommunala kulturskola står som modell för kostnadsmassan, dvs den "sätter priset" på marknaden. Samtliga kostnader som kulturskolan har slås ut på en genomsnittlig nettokostnad per elev (exklusive avgiftsfinansieringen), vilket blir genomsnittlig kostnad för peng.

Metoden liknar den som användes vid införandet av skolpeng – dvs kostnaderna för att driva de kommunala skolorna fick bestämma marknadspriset för de privata aktörerna som ville in på marknaden. Att räkna exakta priser för olika typer av program, eller att räkna på olika lärarkostnader per elev och grupp (beroende på gruppstorlekar, olika ämnen osv) är inte intressant. Här räknas ett genomsnitt fram med hjälp av en grov kalkyl.

Vidare antas att kursfördelningen på totalmarknaden ser likadan ut som den gör i den kommunala kulturskolan – samt att de "ofinansierade" kursdeltagarna i kulturskolan täcks upp av intäkter som kommer från peng – alltså att verksamhet som ligger i åldrarna utanför spannet för pengintäkt inte går förlorad vid ett införande av kulturskolepeng. En ganska stor andel av den verksamhet som idag erbjuds på marknaden riktas mot målgrupper som ligger utanför det föreslagna åldersspannet. Även ensembleverksamhet samt den öppna prova-på-verksamheten är idag "ofinansierade" verksamheter som riskerar att försvinna i en modell som inte tar hand om helheten.

Nedan visas kostnadsberäkningarna.

Dagens kommunala kulturskola

Antal elever i kulturskolan idag: ca 1 600 st (14% av befolkningen 6-17 år).

Nettokostnad (ram) för dessa elever 16,3 mnkr.

Genomsnittlig kostnad per elev och år: ca 10 000 kr

Ny skola/skolor som täcker upp för dagens kö

Om hela bruttokön hanteras *: ca 1 500 st (12% av befolkningen i relevanta åldrar).

Nettokostnad (ram) för dessa elever: 15,0 mnkr.

Genomsnittlig kostnad per elev och år: ca 10 000 kr

* Implicit görs antagandet att hela kön består av nya elever. Egentligen består ju kön av elever som inte alls har plats i dagens kulturskola plus elever som går i skolan på sitt andrahandsval. Men; det är också troligt att införandet av peng/check lockar helt nya elever som för tillfället inte alls står i kö.

Tillkommande vid införandet av peng/check: systemadministration (personal och kapitalkostnader för IT-lösning): 1 mnkr



I detta scenario krävs således en total budgetram för kulturskolepengen om ca 32,3 mnkr.

Tillkommande ramförstärkning vid en införande, netto i rambudget blir alltså: 32,3 - 16,3 = 16 mnkr.

Kommentar

Totalkostnaden och genomsnittskostnaden per elev om 10 000 kr per år rimmar ganska väl med jämförande kommuner. Även länsprislistan (se sidan 21 i Aktualiseringen) som föreslår en ersättning om 12 000 kr per barn och år för individuell undervisning (1-5 elever), samt 6 000 kr per barn och år för gruppundervisning (6-15 elever) verkar ligga i paritet med hur kostnadsbilden ser ut i Järfälla. Värt att nämna är att Järfällas andel av "individuell undervisning, 1-5 deltagare" är högre än flera andra kommuner, men att man de facto sällan är så många som 4-5 deltagare i dessa grupper.

Även täckningen av barn och ungdomar i relevanta åldrar speglar hur det exempelvis ser ut i Nacka, som totalt når ut till ca 30% av 6-17-åringar i sina kulturskolor.

Totalkostnaden för Nackas kulturskola 2018 uppgick till ca 43 mnkr (OBS! 7-19 år)– vilket gör att totalkostnaden om 32,3 mnkr för Järfälla kommun verkar rimlig med tanke på att Nackas invånarantal är ca 32% högre.

2. Beräkningsmodell 2; enligt utredningen 2012 – uppdaterad till 2019 års nivå

I kostnadsberäkningarna från 2012 antog man att efterfrågan på kulturskoleplatser utgjordes av de som redan hade plats i kulturskolan (1449 st) plus 290 av 525 som stod i kö till ett förstahandsval plus 250 nya platser, vilket kan antas härledas från en proportion av befolkningen i relevanta åldrar dvs 2,5% av befolkningen i åldrarna 6-17 år. Dessutom lade man till 450 st (ca 25% av totalantalet) som väljer att gå grupp/ensemble. Maximal kostnad för detta beräknades till 15,6 mnkr, baserat på en kostnad för individuell undervisning om 8 000 kr/år samt gruppundervisning till elever om 3 000 kr/år. Med tillägg för system och avdrag för intäkter gjordes en uppskattning att ytterligare ramförstärkning om 2,5 mnkr behövdes. Uträkningen visas nedan:

Estimerade kostnader för kulturskolepeng 2012

Beskrivning	Tkr
Dagens kommunbidrag för 1 449 kursplatser	11 157
Kulturskolepeng till estimerade 1 900 elever. 1 eller 2 kurser per elev/år	15 600
Tillkommande administrativa kostnader	900
Ny kostnad brutto	16 500
Intäkter	-2 850
Nytt kommunbidrag/peng netto för 1 900 kursplatser	13 650
Tillkommande kostnad, netto. Differens mot dagens kommunbidrag	2 493



Tillkommande kostnad, netto (ytterligare ramförstärkning) beräknades till 2,5 mnkr.

Om man utgår ifrån att det antagande som gjordes i den förra utredningen - att relationen mellan de som står i kö för förstahandsval och de som idag står i kö för sitt andrahandsval ser ungefär likadan ut, skulle det medföra att det totala behovet av kursplatser enskilt eller i grupp idag är ca 2 640.

Om man räknar med att den genomsnittliga nettokostnaden (baserad på dagens kommunala kulturskola) är 10 000 kronor per elev och år blir den maximala totala kostnaden för kulturskolepengen ca 26,4 mnkr.

Utöver detta skulle det (i enlighet med antagandet i 2012 års beräkningar) krävas ytterligare ca 25% platser för grupp/ensemble, dvs 630 kursplatser. Kostnaden för detta skulle med samma kostnadsförhållande mellan grupp- och individuell undervisning som i förra utredningen ($3/8$) generera en kostnad om $3\,750 \times 630 = 2,4$ mnkr.

Det är inte orimligt att anta att kostnaderna för systemstöd och personal inte utvecklats i samma takt som andra kostnader under perioden samma nivå som 2012. Lönerna har förstås gått upp lite, men kostnad för systemstöd har troligtvis gått ner med ökad konkurrens på marknaden för liknande produkter. Förvaltningen gör bedömningen att detta sammanlagt uppgår till ca 1 mnkr.

Intäkterna enligt den gamla modellen, med uppräknade siffror och dagens taxenivåer skulle generera ca 6 mnkr till systemet. Dessa intäkter ligger dock redan i nettokostnadsbilden och bör inte räknas med i exemplet.

Totalt ser den nya uträkningen som bygger på den gamla utredningen ut enligt tabellen nedan:

Estimerade kostnader för kulturskolepeng 2019/2020 (utan uppräkning)

Beskrivning	Tkr
Dagens kommunbidrag för 1 604 kursplatser	16 300
Kulturskolepeng till estimerade 2 640 elever. 1 eller 2 kurser per elev/år	28 800
Tillkommande administrativa kostnader	1 000
Ny kostnad brutto	29 800
Intäkter (ligger redan i nettot i modellen)	0
Nytt kommunbidrag/peng netto för 2 640 kursplatser	29 800
Tillkommande kostnad, netto. Differens mot dagens kommunbidrag	13 500

Tillkommande kostnad (ytterligare ramförstärkning) för kulturskolepengen enligt denna beräkningsmodell ligger alltså på 13,5 mnkr. Denna kostnad bygger på ett (relativt befolkningen) lägre antal platser än man har i exempelvis Nacka. Kostnadsberäkningarna om 10 000 per elev är också en genomsnittsbereäkning som i praktiken innebär att fördelningen av elevplatser ser ut som den gör i dagens kulturskola.



3. Beräkningsmodell 3; enligt utredningen 2012 – uppdaterad till 2019 års nivå, och med länsprislistan som bas för ersättning

Räknar man istället med länsprislistan som bas för ersättningsnivåerna blir den estimerade totalkostnaden 29,5 mnkr. Med kostnaden för administration krävs således en utökning av ramen med 14,2 mnkr. Denna kostnadsestimering räknar alltså med färre antal elever och kursplatser än i Beräkningsmodell 1, men med en kostnadstäckning som ligger högre än det som räknas fram i Beräkningsmodell 2.

Hur klarar sig dagens kommunala kulturskola med ersättningen enligt länsprislistan?

Ganska väl. Antag att eleverna i en skola består av ca 75% individuell- och 25% gruppundervisningselever. Detta gör att ersättningen för en kulturskola med 1600 elever (jfr kommunala kulturskolan) blir 1200 elever x 12 000 kr + 400 x 6 000 = 16,8 mnkr. Om 25% av eleverna i individuell undervisning även antas vilja gå i grupp tillkommer 1,8 mnkr. Då har man intäkter om 18,6 mnkr. Detta innebär för den kommunala skolan en effektivisering med omkring 1,5 mnkr. Eller 7,5 procent om man så vill.

Effektiviseringen kan nås genom att öka antalet elever i ”individuell” undervisning – alltså att gå från 1-3 eller 4 deltagare i grupperna till 4-5 deltagare. Järfälla har en stor andel individuella undervisningsgrupper som skulle kunna effektiviseras.

4. Beräkningsmodell 4; med Nackas nyttjandegrad som beräkningsbas

Nacka, som under 12 år utvecklat modellen har 2018 kommit till en nyttjandegrad om ca 30% i relevanta åldrar (6-17 år). Om man antar att intresset för kulturskolan i Järfälla är lika stort som i Nacka behövs i storleksordningen 3600 kursplatser för drygt 3000 elever. För att täcka upp detta intresse skulle det, baserat på dagens genomsnittskostnad per elev, krävas 37 mnkr, dvs en utökning av ramen med ca 20 mnkr. Sannolikt tar det flera år innan man nått den nivån av nyttjandegrad.

1.5. Framtiden

Vad kostar då framtidens kulturskola? Olika antaganden om marknaden ger olika kostnadsberäkningar. Den rätta summan är svår att beräkna utan att ha en korrekt bild av hur marknaden kommer att se ut, eller för den delen ha en lokal historik att tillgå. Med de antaganden och beräkningar som gjorts i rapporten, betyder det att en tillskjutning av rambudget om någonstans mellan 13,5 och 20 miljoner kronor plus indexuppräknings om 2-2,5% årligen krävs för implementering.

Kostnadsberäkningen som stödjer det antal nya elever kopplat till länsprislistan är det som förvaltningen lutar åt när det gäller kostnadsuppskattning. Denna innebär en utökad ram om ca 15 mnkr. Denna nivå får anses utgöra någon typ av ”kostnadstak”, och därmed förslag till budgetförstärkning på några års sikt. Budget kan skjutas till direkt eller i omgångar över tid. Under 2021 görs en ny kostnadsberäkning, då eventuellt beslut om att höja budgeten ytterligare, eller låta den ligga kvar fattas. Beslut om pengnivå samt nya taxor bör också fattas i samband med att förutsättningarna för 2021 presenteras.

De förväntade positiva effekterna är lätta att föreställa sig vid införandet av en kulturskolepeng, men risker behöver också belysas. Finns ändamålsenliga lokaler? Vad händer om efterfrågan blir så hög som den är i Nacka? Finns aktörer som kan täcka



en eventuell efterfrågan om 1 500 nya elevplatser i Järfälla? Annars blir det svårt att placera elever varvid en ny "kö" kan uppstå som innebär att kundnöjdheten minskar – vilket ju är det mål nämnden arbetar mot.

Under åren 2020-2022 ökar kostnaderna för den kommunala kulturskolan i gymnasiets lokaler, vilket leder till att den kommunala kulturskolan kommer att behöva se över sina lokalkostnader. Senare, när BAS Barkarby-projektet genomförts, har lokalkostnaderna stigit så mycket att den kommunala kulturskolans planerade inflytt där kanske inte kan realiseras. Förvaltningen får då försöka hitta alternativa lösningar genom att hyra ut delarna till andra verksamheter. Möjligen kan andra aktörer vara intresserade av lokalerna.

Med ökade lokalkostnader för den kommunala skolan krävs lokaleffektiviseringar, alternativt en högre peng. Om penghöjning i ett sådant läge uteblir, lokalanpassningar inte kan genomföras i den takt som krävs, och privata utförare inte heller har förmågan att (ganska snabbt) hantera dessa reglerade marknadsförutsättningar är risken att införandet av kulturskolepeng (i ett *extremt* worst-case-scenario) till och med kan leda till färre antal elevplatser på totalmarknaden än man har idag.

1.6. Faktiskt budgetbehov 2020-2029, kulturskolepeng

Räkneexemplen ovan förutsätter att marknaden direkt mättas kring 30% nyttjandegrad. Det faktiska budgetbehovet varje enskilt år ser i verkligheten annorlunda ut. Direkt vid införandet uppstår det största behovet av tillskott av nya platser. Gör man en jämförelse med Nackas kulturskola kommer behovet av kulturskoleplatser att öka med tiden, från införandet och ca tio år framåt då marknaden tycks nå en mättnadsgrad om ca 30% av eleverna i åldersspannet 7-19 år. Ökningstakten av elevplatser förväntas gå snabbast under de tre första åren, med 50% fler kursplatser år 1, jämfört med dagens nivå. År 2 är det utökade platsbehovet till 75% uppnått. År 5 förväntas platsbehovet och marknaden vara uppfyllt till 90%, för att sedan under år 6-10 långsamt nå någon typ av mättnadsgrad, då antalet kulturskoleplatser är ca dubbelt så stort som idag.

Kostnaderna vid införandet består av en investeringskostnad och en driftkostnad.

Investeringskostnaden år 1 består av inköp av administrativt system som bland annat sköter fördelningen av kulturskolepengen, samt håller reda på de elever som befinner sig i de olika skolorna. Enligt uppskattning från kommunens IT- och serviceavdelning kostar ett sådant system, inklusive implementering, ca 800 tkr.

Driftkostnaderna som över en tioårsperiod förväntas öka i takt med att intresset för kulturskoleverksamhet ökar. Snabbast ökningstakt förväntas under de tre första åren.

För den administrativa "myndighetssidan" som ska kvalitetssäkra, sköta utbetalningar, auktorisera kulturskolor mm räknar förvaltningen med en och en halv heltidstjänst, motsvarande 1050-1300 tkr/år mellan år 1 och år 10.

Lokalkostnad, IT, telefoni och övriga verksamhetskostnader kopplade till den administrativa tjänsten uppskattas till 25-45 tkr/år mellan år 1 och år 10.



Med en beräknad avskrivningstid om tio år, blir den årliga driftskostnaden av det administrativa systemet (avskrivningar) ca 80 tkr årligen över perioden.

I själva pengan ingår samtliga kostnader, dvs: lärare, undervisningsmaterial, lokaler, administration. Moms betalas ut till externa leverantörer.

Föreslagna nivåer för HT 2020:

12 000 kr plus moms per elev och år för en individuell kurs (1-5 deltagare).

6 000 kr plus moms per elev och år för en gruppkurs (6-15 deltagare).

3 000 kr plus moms per elev och år för en kurs i ensemble (>15 deltagare).

* Dubbel utbetalning föreslås för funkisgrupper (försumbar budgetpåverkan).

Taxorna föreslås ligga oförändrade och betalas ut till respektive leverantör som en ersättning utöver pengan. Kursutbudet föreslås vara oförändrat inför 2020.

Generell, genomsnittlig prisuppräknig för pengnivån beräknas till 2,5% per år.

Denna ska täcka personalkostnadsökningar, lokalkostnadsökningar och övriga driftskostnadsökningar.

Den totala kostnadsuppskattningen, baserat på ett antal elever som från införandet år 1 till år 10 går från ca 14% av befolkningen i relevanta åldrar till knappt 30%, med snabbast ökning i början av tioårsperioden, ser således ut enligt nedan.

Tabell: Kostnadsutveckling, kulturskolepeng, år 1, 2, 5 och 10

Totala aggregerade merkostnader efter ett införande.

	År 1	År 2	År 5	År 10
Investeringskostnad, tkr	800	0	0	0
Driftskostnad, tkr	5 190	12 127	14 720	16 648
varav				
Personal	1050	1080	1150	1300
Lokalkostnad	20	20	25	30
IT, telefoni mm	5	5	10	15
Avskrivning, investering	40*	80	80	80
 Peng (netto)				
Kostnad för ytterligare kursplatser (1 eller 2 kurser per elev och år)	4 075*	10 942	13 455	15 223

* Endast halvårseffekt, vid beräknat införande HT2020.

Budgetförstärkning (ramökning) år 1 är alltså 5,2 mnkr. Budgetförstärkning år 2 är ytterligare 6,9 mnkr. Sedan krävs totalt 2,6 mnkr år 3-5, där tyngdpunkten ligger på år 3. År 6-10 behövs ett ramtillskott om totalt ca 1,9 mnkr, eller ett genomsnittligt årligt tillskott om ca 400 tkr.



Det bör återigen poängteras att beräkningarna bygger på antaganden om en marknad som inte finns. Prognoserna är således osäkra. Jämförelser med Nacka, som införde ersättningssystemet 2007, har gjorts för att göra ett antagande om takten för marknadsutvecklingen. Kostnadsjämförelser har gjorts med ett flertal kommuner för att säkerställa en rimlig ersättningsnivå. Varje år bör dock en reviderad prognos göras för att göra en uppskattning av framtida totalkostnader för kulturskolepengen. Likaså bör en revidering av ersättningsnivåer (pengnivåerna) göras årligen, liksom vilka kurser och priser som ska erbjudas på marknaden (taxorna).



1.7. Faktiskt budgetbehov 2020-2029, fritidscheck

Taket för fritidschecken är lättare att uppskatta. Den består av två variabler; pris (checknivån) och volym (befolkningen i åldrarna 7-19 år).

Checknivån antas vara konstant (800 kr) under perioden, dvs budgetuppräknning görs enbart på volym, ej på pris i exemplet nedan. Befolkningsprognosen är från mars 2019.

Tillsammans med en administrativ kostnad motsvarande en halv tjänst, lokaler, IT, telefoni mm, uppskattas de totala kostnaderna mellan år 1, år 5 respektive år 10 enligt tabellen nedan:

Tabell: Kostnadsutveckling, fritidscheck, år 1, 5 och 10

	År 1	År 5	År 10
Driftskostnad, tkr	11 175	12 435	14 020
Varav			
Personal, halv tjänst	350	400	450
Lokalkostnad	20	25	30
IT, telefoni mm	5	10	15
Check (800 kr/individ/år)	10 800	12 000	13 500

Budgetförstärkning (ramökning) år 1 är alltså 11,2 mnkr. Sedan bör budget årligen räknas upp på samma sätt som elevpengen, dvs med variablerna pris och volym.

I beräkningen ovan har ingen uppräknning av pris gjorts, vilket betyder att värdet av checken urholkas över tid. Nuvärdet av en check (som idag värderas till 800 kronor) om tio år är ca 640 kr (vid antagandet om en årlig indexuppräknning om 2,5%). Vänder man på det – och antar att man vill behålla värdet av checken över tid, bör den ligga på 1000 kr år 10, vilket i sin tur skulle innebära en förväntad checkbudget (exklusive administration) om 16 900 tkr.