

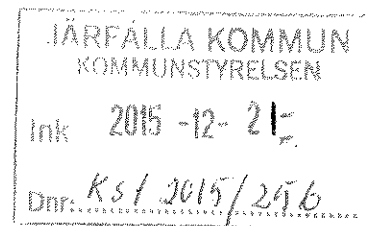


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2015-12-18
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6750-15



KLAGANDE

1. EMMA Teresa Tahira Feldman, 771023-9323
Askungevägen 7
176 70 Järfälla

2. NIKOLETTA Dorottya Jozsa, 750625-9162
Månadsvägen 41
177 42 Järfälla

3. CECILIA Elisabeth Patricia Löfgreen, 810224-5548
Allmogevägen 23
177 57 Järfälla

4. Åke LENNART Nilsson, 521211-0414
Apelsinvägen 17
175 57 Järfälla

MOTPART

Järfälla kommun
177 80 Järfälla

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kompetensnämndens beslut 2015-03-05, § 18 och § 19

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 681517

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Kompetensnämnden i Järfälla kommun beslutade den 5 mars 2015, § 18, under rubriken "Budget 2015 för gymnasieskola, vuxenutbildning, arbetsmarknad och integration" att godkänna budget för 2015 med intäkterna 235 872 tkr och kostnaderna 235 872 tkr samt godkänna investeringsbudget för 2015 med 850 tkr. Samma dag beslutade kompetensnämnden, § 19, under rubriken "Unga vuxna på gång 2015", att Unga vuxna på gång övergår till reguljär verksamhet inom Järfälla Vägledningscentrum.

Emma Feldman, Cecilia Löfgreen, Nikoletta Jozsa och Lennart Nilsson (klagandena) yrkar att kompetensnämndens beslut upphävs och anför bl.a. följande. Kompetensnämnden har överskridit sin befogenhet då beslutet strider mot kommunfullmäktiges fastställda budget. Av 6 kap. 7 § kommunallagen (1991:900), KL, framgår att en nämnd ska inom sitt område se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt. Kompetensnämnden konstaterade vid sammanträdet att de av kommunfullmäktige avsatta medel om 5,5 miljoner kr till sommarjobbgaranti enligt budgetbeslut i december 2014 inte räcker för att finansiera sommarjobbgarantin och att medel saknas för "Unga vuxna på gång". För att finansiera sommarjobbgarantin och "Unga vuxna på gång" beslutades att ta i anspråk medel från en annan av kommunfullmäktige beslutad budgetpost, avsatta medel om 20 miljoner kr för skapandet av 350 välfärdsjobb 2015. Kommunfullmäktiges budgetbeslut innehåller en budgetpost med öronmärkta medel om 20 mkr för skapandet av 350 välfärdsjobb och att ta medel från denna budgetpost för användning till ett helt annat ändamål är att helt bortse från den ordning som gäller för kommunens beslutsfattande. Beslutet strider även mot 8 kap. 4 § KL, där det framgår att en budget ska upprättas så att intäkterna överstiger kostnaderna.

Järfälla kommun bestrider yrkandet och att kompetensnämndens fastställande av nämndbudget/internbudget innebär ett överskridande av

nämndens befogenheter samt anför bl.a. följande. Av Järfälla kommuns ekonomistyrregler framgår att en nämnd, om medelstilledningen visar sig otillräcklig, i första hand ska undersöka förutsättningarna för att disponera tillgängliga resurser inom budgetram. Det är just detta kompetensnämnden har gjort. Den omdisponering av medel som görs i nämndbudgeten faller inom begreppet arbetsmarknadsinsatser, varför mål och syfte med kommunfullmäktiges budgetbeslut inte kringgås. Först efter förvaltningens konstaterande att det inte är möjligt att skapa 350 välfärdsjobb under detta år oberoende av finansiering, har kompetensnämnden valt att ta i anspråk överskjutande medel till "Unga vuxna på gång" och feriepraktikplatser. Genom denna omdisponering i kompetensnämndens budget används de medel som har avsatts för välfärdsjobb på ett sätt som ligger väl i linje med fullmäktiges intentioner.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Varje medlem av en kommun har enligt 10 kap. 1 § KL rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga dem till förvaltningsrätten.

Enligt 10 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter,
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Första stycket 3 och 4 gäller bl.a. inte beslut enligt 8 kap. 4 § tredje stycket. Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

Klagandena har bl.a. gjort gällande att kompetensnämnden genom det överklagade beslutet överskridit sin befogenhet och att beslutet strider mot 8 kap. 4 § tredje stycket KL.

Har kompetensnämnden överskridit sina befogenheter?

Den i 10 kap. 8 § 3 KL angivna prövningsgrunden avser situationer, där principerna för kompetensfördelningen mellan fullmäktige och nämnder och mellan nämnderna inbördes inte har iakttagits.

Klagandena har åberopat att kompetensnämnden har överskridit sin befogenhet då beslutet strider mot kommunfullmäktiges fastställda budget.

Kompetensnämnden får fatta beslut inom sitt verksamhetsområde. Vad klagandena anfört visar inte att kompetensnämndens beslut att för gymnasieskola, vuxenutbildning, arbetsmarknad och integration godkänna budget för 2015, investeringsbudget för 2015 och att Unga vuxna på gång övergår till reguljär verksamhet inom Järfälla Vägledningssentrum ligger utanför nämndens verksamhetsområde. Förvaltningsrätten bedömer att det inte finns skäl för att upphäva de överklagade besluten på denna grund.

8 kap. 4 § tredje stycket KL

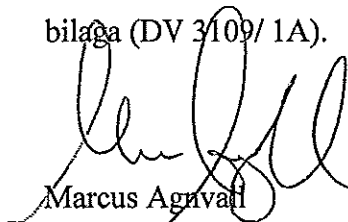
I 8 kap. 4 § tredje stycket KL stadgas att budgeten ska upprättas så att intäkterna överstiger kostnaderna.

Enligt 10 kap. 8 § andra stycket KL kan ett beslut enligt 8 kap. 4 § tredje stycket endast laglighetsprövas utifrån om beslutet har tillkommit i laga ordning eller beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen. Av förarbetena till denna bestämmelse (prop. 2003/04:105 s. 22-23) framgår att budgetbeslut bör prövas inom ramen för det politiska systemet. Vad klagandena anfört i denna del kan således inte medföra att det överklagade beslutet ska upphävas med stöd av 10 kap. 8 § första stycket 4.

Vad klagandena anført i övrigt innefattar inte heller några omständigheter som kan medföra att de överklagade besluten ska upphävas med stöd av 10 kap. 8 § KL. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/ 1A).



Marcus Agnvall
Rådman

De särskilda ledamöterna Karl Pfeifer och Patrik Tibbling har också deltagit i avgörandet.

Ann-Kristin Rosén har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ett överklagande måste En skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet, .
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.