



Naturskyddsföreningen
Järfälla

JÄRFÄLLA KOMMUN	
Miljö- och bygglovsnämnden	
2018-05-31	
Dnr	2018-787
Handläggare	Gabriella

Dnr Mbn 2017-05-16

Bygg- och miljöförvaltningen
Järfälla kommun

Naturskyddsföreningens i Järfälla synpunkter på - Remiss avseende inkommen anmälan om krossning och sortering av berg- och grusmaterial inom del av Barkarby 2:2 (Dnr Mbn 2017-05-16)

Inledning

Naturskyddsföreningen i Järfälla (Föreningen) tackar för möjligheten att avge synpunkter på denna remiss. Tiden har varit mycket kort och föreningen försöker att belysa där vi ser att verksamheten kan skapa problem och där vi tycker att det kvarstår oklarheter.

Vi kan notera att bullerberäkningarna nu tar hänsyn även till Norra Igelbäckens Naturreservat, som beslutades under våren 2018.

Vid besök på plats ser det ut som verksamhet på den angivna platsen redan är i gång med, utplaning av mark, utläggning av marktäckduk samt upplag av olika krossdimensioner. Har det givits tillåtelse till detta i ett tidigare stadium?

Sammanfattning

Huvudargumentet för krossning och sortering på den angivna platsen har varit att man kan slå två flugor i en smäll - ta hand om sprängsten från byggnationen av tunnelbaneförbindelsen mellan Akalla tunnelbanestation och den nya stationen vid Barkarby samt att använda materialet vid byggnation i Barkarby och därmed undvika (minska antalet) transporter. Detta är bra. Trots detta kommer det att bli ca. 62 (totalt 124) lastbilstransporter som skall trafikera Norrviksvägen. Det har inte redogjorts tydligt varifrån de kommer och vart dessa transporter kommer att gå. Är det från tunnelbanebygget och till byggnationen i Barkarby?

Det som är mycket negativt i sammanhanget är att verksamheten kommer att pågå i 10 år, en lång tid för de närboende och ett störande moment i grönområdena öster och söder om verksamhetsområdet. Som NCC säger är redan idag trafiken på Norrviksvägen och från Akallalänken mycket störande för omgivningen. Föreningen anser att så snart omhändertagandet av sprängsten från tunnelbanearbetet är klart, ska verksamheten avslutas och marken

återställas och saneras om det finns behov.

Enligt bullerutredningen beräknar man att de boende närmast krossanläggningen störs mindre från denna än från Norrviksvägen och annan infrastruktur. Föreningen måste lita på att detta är korrekt. Det som kan kännas motsägelsefullt är att det kommer att förekomma transporter dygnet runt. De närboende kommer inte att kunna ha fönster öppna under nattetid om det skulle behövas. Reella bullermätningar bör utföras innan verksamheten startar om det inte tidigare gjorts.

När det gäller omhändertagandet av kväve från sprängsten har NCC baserat beräkningar på daglig genomsnittsnederbörd under året. Föreningen menar att företaget bör göra beräkningar på större naturliga regnmängder för att vara medveten om eventuell påfrestning på reningsaggregatet. En utjämningstank kan behövas.

Provtagning av utsläpp: NCC har angett att man skall ta prov två gånger om året m.a.p. kvävehalter i utgående vatten. Föreningen menar att detta kan ge en falsk trygghet. Prover bör tas fler gånger inte minst i samband med större regnmängder.

Det har inte skrivits något om hela området kommer att vara upplyst under de mörka perioderna. Detta kan komma att störa flora och fauna i närområdet, t.ex. i Hästa Klack.

Buller

Bullret från NCC:s krossverksamheten har beräknats via modeller och resultatet jämförs med det bullerberäkningar som finns i området idag, främst från trafik på Norrviksvägen. Jämförelsen är talande. Föreningen undrar om de störande ljud som finns idag kan komma att förstärkas t.ex. när de har samma amplitud och våglängd som de från Norrviksvägen. Är det något man tagit med i beräkningen? Det ser också ut som om, när man tittar på bullerkartorna, påverkan på den närmsta bebyggelsen på Diakonvägen är större med 10 meters bullerplank än när man avskärmar med vall runt förkross och upplag. Kan man ha både 10 m bullervall och vall vid förkross och upplag. Det är bra att man även tagit hänsyn till det nya naturreservatet för Igelbäcken. Det vore klokt att före etableringen göra ljudmätningar på vissa ställen, vid de närmsta bostäderna och ute i de mest utsatta grönområdena, för att ha som uppmätt referensmaterial för ev. senare behov.

Damm

Entreprenören har för avsikt att vattenbegjuta området för att spola bort damm som bildas vid krossningen. Detta är naturligtvis nödvändig för att inte sprida dammet till omgivningen. Samtidigt kan man fånga upp kvävet från sprängstenen, se kommentarer nedan. Kommer man att bevattna sprängmassorna före man krossar materialet? Som antyds nedan verkar det finnas mycket fint material som kommer med det grus som läggs ut på gator och trottoarer på vintern. Detta har varit särskilt tydligt i vår efter att kommunen varit ett föredöme för halkbekämpning i alla fall i vissa delar av kommunen. Frågan är var skall man ta hand om dammet som bildas vid krossen, på plats eller när det kommit ut på gatorna. Kanske redan vid krossen, kanske man då också inte sprider kväve ut till användaren. Hur mycket kväve finns det kvar när kross av olika storlek läggs ut vid de olika användningsområdena? Har man koll på detta? Detta är en generell fråga?

Kväverening

Naturskyddsföreningen i Järfälla värnar starkt om vattenkvaliteten i Igelbäcken som i motsats till Bällstaån, håller god ekologisk status och uppnår tillfredsställande kemisk status. Igelbäckens vattenkvalitet får inte försämrats. Avrinning från området sker mot Igelbäcken.

Underlaget för beräkning av reningsbehovet verkar vara gediget och bygger på erfarenhet från liknande verksamheter. Att rena med jonbytesteknik verkar också vara genomtänkt och beprövat. Det som också sägs är att det är svårt att beräkna nederbörden. När det inte regnar är ju behovet av bevattning av högarna desto viktigare. Just denna vår när krossgruset legat länge kvar på våra gator bostadsområden i Järfälla är det många som har besvärats av dammet, som man borde kunna härleda nu för tiden till just användning av krossgrus. Just dammet från krossgruset bör kunna utgöra ett problem för både boenden i närheten av NCC:s krossanläggning och för vegetation i närheten. Därför är vattenbegjutning viktig.

Baserat på information från NCCs beskrivning av kväverening (2017-03-13, bilaga 9:2) har föreningen följande kommentarer. Angivelsen av mängden bevattning mätt i liter vatten på hela ytan (4,8 ha) ligger nära den beräknade dagliga nederbörden i Barkarby (500 mm/år, 1,37 mm/dag). När man gör beräkningar på medeltal gör man det lite lätt för sig. Man bör även räkna på lite olika scenarier t.ex. på ett dygnsregn på 10 mm, vilket inte är ovanligt, när det väl regnar. På en areal av 4,8 ha (48 000 m²) motsvarar denna regnmängd 480 000 liter vatten (480 m³), som genom att det inte kan infiltrera inom området måste tas omhand. Föreningen kommer fram till en beräknad halt av totalkväve i vattnet på ca 51 mg N/l. Detta baseras på ett antagande att det "passerar" ca. 1 644 ton sprängmassa / dag och halten kväve i denna är 15 g N/ton, vilket blir totalt 24 660 g N. Allt kväve antas tvättas ut ur massorna vid ett regn på 10 mm. Jämför man med halten kväve i Igelbäcken som 2016 låg på 1,1 mg N/liter (VISS) är halten i lakvattnet betydligt högre. Detta skall också jämföras med NCCs mål att hamna på 2 (-5) mg N i det utgående vattnet.

Det är viktigt att entreprenören är medveten om att det vid större, men realistiska förhållanden kan komma stora volymer som skall tas hand om, som i exemplet ovan, inklusive kvävestötter. NCC har räknat att ha ett genomflöde i reningsanläggningen på 7 m³ /h som på ett dygn blir totalt 168 m³, vilket bör jämföras med föreningens uträknade värde på 480 m³ vid 10 mm regn. Denna volym behöver gå genom jonbytaren. Föreningen menar, i motsats till NCC, att **en utjämningsdamm behövs** för att fånga upp inte helt orealistiska regnmängder.

Provtagning är planerat att äga rum två gånger per år. Om man även vill fånga en variation är detta för få tillfällen. Det vore lämpligt med mätningar på utgående renat vatten vid eller omedelbart efter ett större regn, när påfrestningen på reningen är stor.

Ljuspåverkan

Det har inte skrivits något om hela området kommer att vara upplyst hela dygnet under de mörka perioderna. Detta kan komma att kraftigt störa flora och fauna i närområdet, t.ex. i Hästa Klack, men även för naturområdena öster verksamhetsområdet.

2018-05-31

Naturskyddsföreningen i Järfälla

Yttrande avseende Dnr Mbn 2017-787

Anmälan rörande kross och sortering av berg- och grusmaterial inom del av fastigheten Barkarby 2:2.

Punkt 1: Yttrande avseende trafiksituation och transportvägar.

Underlag: NCC Anmälan per 2017-10-23 sid 3 Transporter, Bil 3 Bullerutredning Johansson Akustik sid 5/7

- Norrviksvägen är ej anpassad för in/utfart av tung trafik. Speciellt fordon med långsam utfart. Trafiken idag är tät och intensiv på Norrviksvägen.
Jag har sett flertal allvarliga incidenter då "smidiga" personbilar försökt köra ut på Norrviksvägen vid den tillfälliga in/utfart från Barkarbystaden som finns idag.
- Den täta trafik som finns idag. 7500 fordon/dygn innebär ca. 10 fordon/minut (över 12 tim – på natten är det få bilar som passerar.)
- Det nämns att Norrviksvägen idag belastas till 10% av tung trafik och att tillägg av ca. 150 in/ut-transporter per dygn då är försumbar.
Idag förkommer i stort sett endast busstrafik som tung trafik på Norrviksvägen. Mycket sällan förekommer lastbilar eller dumpers passera.
- Påfart till stenkrossen kommer säkert att stundom ske via Barkarbybron.
Även denna utökade belastning på en tänkt gång och cykelbro är orimlig.
- En ev. utökning av trafikljus på Norrviksvägen kommer förmodligen ytterligare försämra genomflödet av trafik. Vid rusningstrafik växer det långa köer.
- Transport av tung trafik på nätter är en stor trafiksäkerhetsrisk.
Den raka Norrviksvägen inbjuder tyvärr mindre övertänkta bilister till betydligt högre hastigheter än 60 km/tim respektive 40 km/tim, vilket är maxhastighet idag. Möten mellan bilar i farter uppåt 100 km/tim och en fullastad dumper på väg ut på Norrviksvägen slutar i katastrof.
- Utfartsvägen från Stenkrossen blir en vänstersväng NO mot Akallälänken.
Detta kommer bli en manöver som ställer stora krav på chauffören.
Bilarna strömmar i hög hastighet från både öster och väster.

Jag utförde en test:

Nyss i skrivande stund, 30.e maj kl. 15.00, åkte jag till krossen där 2 dumpers lastade av sina stenlass på en ansenlig stenalp.

Med personbil försökte jag utföra ovan manöver att svänga vänster in på Norrviksvägen ifrån krossen. Det var redan då kö med bilar mot Barkarbybron och nästan ända fram till utfarten som hindrade utfarten.

Samtidigt fanns en stor ström bilar i motsatt vägsida av Norrviksvägen på väg mot Akallälänken. Jag fick till slut välja att köra höger mot Barkarbybron för att komma ut på Norrviksvägen.

JÄRFÄLLA KOMMUN	
Miljö- och bygglovsnämnden	
2018 -05- 31	
Dnr	2017-787
Handläggare	Gabriella

Yttrande avseende Dnr Mbn 2017-787

Anmälan rörande kross och sortering av berg- och grusmaterial inom del av fastigheten Barkarby 2:2.

Punkt 2: Yttrande avseende buller vid transporter.

Underlag: NCC Anmälan per 2017-10-23 sid 3 Transporter, Bil 3 Bullerutredning Johansson Akustik sid 5/7

- Tillfart till den tänkta Stenkrossen vid Norrviksvägen kan ske från Akallälänken men även från Barkarbybron samt Barkarbystaden. Ut och infarter skall ske dygnet om.
En tom lastbil eller dumper kan nattetid orsaka stort buller och med detta sömnstörningar för boenden. (Tänk varma maj 2018 med öppna sovrumsfönster)
- Nyligen pågick en testperiod med en mobil stenkrossanläggning. Förmodligen användes den i bedömning av bullernivåer.
Jag bor väst om stenkrossen och ljudet från arbetet medförde att vi fick stänga köksfönster mot norr pga. buller. Även vår uteplats mot söder belastades av bullret från krossen.
- Den produktion som man hitintills utfört har förmodligen varit en blygsam test med en mindre mobil stenkross-enhet. Förmodligen kommer det en helt annan anläggning när man startar full produktion.
Om det är så bör nog bullervärden skrivas upp till betydligt över 50 DB
(se Bil. 2 reviderad 2018-02-14 , sid 9)
- Detta är inte en försumbar ökning av trafikbuller då det i inte idag existerar tung trafik på natten. Detta är ökat buller 7x24 som kommer belasta olika boenden beroende på vindförhållanden och acceleration.

Punkt 3: Yttrande avseende placering av stenkrossen.

- Nuvarande placering av stenkrossen är illa vald.
Den skapar olägenhet för boende och stor belastning samt risker på trafiken.
- Mitt förslag är att flytta över stenkrossen till andra sidan av flygbanan, närmre Hägerstalund samt bygga en ny tillfartsväg med in och utfart till Akallälänken.

Järfälla den 30 maj 2018

[Redacted signature block]

Miljö Bygglövsnämnden

Från: [REDACTED]
Skickat: den 31 maj 2018 13:18
Till: Miljö Bygglövsnämnden
Ämne: NCC kross

JARFALLA KOMMUN
Miljö- och bygglövsnämnden

2018-05-31

Dnr 2018-787
Handläggare Gabriella

Hej

Angående remiss från miljö och bygglövsnämnden gällandes NCC stenkross på flygfältet. Jag bor i kyrkbyn och kommer vara en av de drabbade av ljudföroreningen.

1) Så vitt jag vet ska det finnas/kommer det finnas en stenkross vid förbifart stockholm, länken vid akalla. Varför kan ni inte samordna krossandet vid ett ställe (där!) och lägga mer krut på ljuddämpande åtgärder på den platsen?

2) Varför anläggs en kross så nära bostäder? Det måste finnas bättre ställen en bit bort. Transportkostnad och närhet förstår jag självklart, men det är ändå en ljudbild som vi kommer behöva leva med i 10 år?!

3) I remissens ljudutvärdering framgår på flera ställen att en vall (10m hög) ska byggas runt krossområdet. Det stämmer ju inte när man tittar på fig2 i bilaga2, där vallen endast är halvmåneformad mot naturområdet och inte mot närmsta bostäder åt kyrkbyn-hållet.

4) Vid behov så kan ytterligare ljuddämpande åtgärder vidtas enligt dokumenten, varför görs inte detta direkt om det nu är möjligt?

Om möjligt så vill jag överklaga tillståndet NCC fått så att anläggningen inte tas i bruk i nuvarande ansökt form. Bäst vore en annan placering längre bort från bostadsbebyggelse, alternativt ännu mer ljuddämpande åtgärder.

Mvh [REDACTED]

**Remissvar avseende inkommen anmälan om krossning och sortering av berg- och grusmaterial
inom del av fastigheten Barkarby 2:2
Dnr Mbn 2017-787**

Som svar på erhållen remiss får vi anföra följande.

Bullerberäkningar

Det är inte helt lätt att tolka remisshandlingarna. Enligt bullermätningarna drabbas ingen fastighet av störningar som överskrider 50 dBA. De på kartmaterialet uppritade linjerna för olika bullernivåer är extremt snirkliga. Det finns goda skäl att ifrågasätta den exakthet som kartpresentationen ger sken av. Väder och vind påverkar liksom andra tillfälliga förhållanden som kan ge andra mätvärden. Det framgår inte om mätningar också gjorts med extremt ogynnsamma förhållanden för att visa på känsligheten i resultatet.

Stenkrossning med tillhörande verksamheter ger upphov till en obehaglig ljudbild ständigt fortgående hela dagen utan uppehåll. Den lilla krossverksamhet som bedrevs inom området under våren visade tydligt hur ljudmiljön radikalt försämras inom en vidsträckt radie. Det är en obehaglig tanke att detta ska fortgå varje vardag mellan 06.00 – 18.00 under minst tio års tid. Detta är en radikal förändring av livsbetingelserna i Kyrkbyn och Tingshusbyn och på sikt också i den nya Barkarbystaden.

Av remisshandlingarna framgår också att stenkrossning och tillhörande transporter med lossning och lastning ger upphov till ojämna ljudtoppar som gör att ljudnivåberäkningar måste förses med ett extra påslag med 5 dBA. Därefter finns inga som helst marginaler kvar för oförutsedda ljudtillskott.

Det finns två kartor som visar "Buller från planerad verksamhet" vardagar kl 06.00 – 18.00 En karta med "vall runt förkross samt upplag" och en karta utan sådan vall. Märkligt är att på kartan med vall blir utfallet punktvis sämre i Tingshusbyn än på kartan utan vall. Vi tolkar detta som att den vall som illustrerats runt förkrossen endast förbättrar uppmätta värden österut mot naturreservatet men samtidigt ger upphov till en förstärkning av ljudet västerut mot bostadsområdena. Om så är fallet är det inte acceptabelt.

I bilaga 2 Bullerutredning till krossanmälan (Johansson Akustik) redovisas på sid 9 effekten av att bygga en ca 10 meter hög vall av bergmaterial runt krossen. Följande tabell redovisas.

	Mätpunkt väster om området	Mätpunkt öster om området
	Beräknad ljudnivå (dBA) utan åtgärder	
Vardagar dagtid	48	41
Övrig tid	34	31
Natttid	45	43
	Beräknad ljudnivå (BA) med föreslagen bullervall	
Vardagar dagtid	48	37
Övrig tid	34	31
Natttid	45	43

Vi tolkar tabellen som att den föreslagna tiometersvallen är placerad så att den ska ge maximal effekt österut och ingen effekt västerut i riktning mot bostadsområdena. Vi tolkar också resultatet som att det är fullt möjligt att med enkla åtgärder (som uppförande av vall) nedbringa bullerstörningarna. Om det är möjligt österut måste det också vara möjligt västerut.

Att mät punkt öster ska ha ett värde som är elva enheter mindre än motsvarande i mät punkt väster är oacceptabelt. De åtgärder som vidtas för att minska olägenheter i friområdet skall rimligen också vidtas för att nedbringa störningarna i bostadsområdena. Något motiv för att detta skulle vara ogörligt, tekniskt eller ekonomiskt, har inte anförts.

Kompletterande handling

Av handlingarna framgår vidare att Järfälla kommun via e-post den 25 april 2018 efterfrågat ytterligare förslag på skyddsåtgärder för att reducera buller från krossanläggning. I svar den 17 maj har NCC kompletterat anmälan med nya bullerberäkningar från Johansson Akustik där det anförts att "en mer detaljerad plan över verksamhetsområdet med upplag och vallar har därför tagits fram som underlag för en ny beräkning. Detta PM redovisar den nya beräkningen och utgör en komplettering till bullerutredningen".

Ingenting sägs om vilka åtgärder som vidtagits för att kunna redovisa lägre bullernivåer än vad som framkom i första mätningen. Vi måste därför ifrågasätta allvaret i de nya beräkningarna och efterlyser en ordentlig redovisning av hur olika dispositioner av markytan påverkar bullerutbredningen.

En jämförelse av de lämnade uppgifterna visar följande för de värst utsatta tiderna dvs vardagar 06.00 – 18.00 (med vall).

I MP väster om området redovisades i första dokumentet 48 dBA och nu 43 dBA som ökar till 44 med betongstationen på plats.

I MP öster om området sägs buller däremot i nya mätningen öka från 41 till 43 dBA (oförändrat med betongstationen på plats). Märkligt är dock att i första dokumentet angavs för MP öster om området inte 41 dBA utan 37 dBA med föreslagen bullervall att jämföra med 41 utan bullervall.

Det redovisade materialet ger oss en stark känsla av att NCC enbart strävar efter att inte överskrida gällande riktvärden och har ett mindre intresse av att pressa ned bullernivåerna maximalt. Sökanden NCC's argumenteringen är upplagd så att om bara riktvärdena uppnås så skall anläggningen ges grönt ljus. Vi är tacksamma att kommunen efterfrågat ytterligare förslag på skyddsåtgärder för att reducera buller. Den redovisning som NCC svarat med är långt ifrån tillfredsställande.

NCC har valt att som svar på kommunens begäran föreslå att buller sprids jämnare i väderstrecken, mindre västerut och mera österut. Enligt dokumenten ökar spridningen österut från 37 dBA till 43 dBA medan den minskar västerut från 48 till 43 dBA. Sammantaget har man alltså inte föreslagit åtgärder som reducerar bullerspridningen.

Sammanfattningsvis hemställer vi

1. Att NCC redovisar vilka tekniska möjligheter som föreligger att maximalt reducera bullernivåerna. Detta är viktigt dels för att anläggningen kommer att vara i bruk sannolikt betydligt längre än tio år, dels därför att nya boenden tillkommer under åren framöver. Utan maximala åtgärder kommer stora områden att ligga obyggbara under många år framöver. Till detta skall läggas att ytterligare en bullerkälla i form av en stor betongstation tillkommer.
2. Att villkoren för etableringen bestäms så att en viss högsta bullernivå som ligger så långt under riktvärdena som är tekniskt möjligt fastläggs i tillståndsgivningen och att framtida överskridanden av denna nivå inte accepteras.

Järfälla den 30 maj 2018

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
177 46 Järfälla

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
177 46 Järfälla

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
177 46 Järfälla

I ovanstående instämmer vi grannar som inte erhållit remisshandlingarna:

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
177 46 Järfälla

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
177 46 Järfälla

[Redacted]
[Redacted]
177 46 Järfälla

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
177 46 Järfälla

Yttrande på Remiss avseende inkommen anmälan om etablering av stenkross och betonganläggning inom Barkarby 2:2. (Dnr Mbn 2017-787)

Allmänt

Många av oss som under senare år valt att flytta hit, och de som bott här i många år, är nu djupt oroade för vad som ska hända med vår boendemiljö, djur och natur samt värden på våra fastigheter.

Om kross och betonganläggning etableras och verksamhet bedrivs dygnet runt, alla dagar i veckan, kommer boende och naturreservat starkt att påverkas av buller och damm samt att områdets attraktion minskar varpå värdet på fastigheterna i bostadsområdena kommer påverkas negativt.

Alla undertecknande svarar på remissen med detta svar och vill därmed fortlöpande få information i ärendet.

Beslut om arrende till NCC fattat på felaktiga grunder.

Kommunen har vilselett boende och berörda fastighetägare i Kyrkbyn och Tingsbyn genom att endast delge information till vissa utvalda. Man har därför missat många som kommer att drabbas av stenkross och betong verksamheten.

Många av de boende blev chockade över det informationsblad NCC skickat ut strax innan de drog igång sin krossverksamhet på prov under 1 månad, våren 2018. Även den remiss som kommunen delat ut till vissa boenden har kommit som en chock.

Enligt Kommunen bjöds ett antal utvalda boende i Kyrkbyn och Tingsbyn in till ett informationsmöte redan våren 2017 och av någon anledning kom INGEN på informationsmötet. **Kommunen borde redan då insett att informationen INTE nått ut. ...eller var ansvariga på kommunen mycket väl medvetna om det?**

Vi anser därför att Kommunen starkt brustit i sin informationsplikt till boende och fastighetägare

Yrkande:

- Beslutet att arrendera ut marken bör anses vara ogiltigt.

Strider mot översiktsplan (ÖP) och fördjupad översiktsplan (FÖP) för Barkarbystaden. Det finns ingen tung industri redovisad i varken kommunens översiktsplan eller den fördjupade planen för Barkarbystaden. **Det framgår ganska tydligt att det INTE ska vara störande industri.**

Yrkande:

- Att beslut rivs upp som avser tillåtelse att bedriva stenkross och betong verksamhet i nära anslutning till våra bostadsområden och naturreservatet.

Bygglovpliktig verksamhet

Kommunen säger att NCC hävdar att de inte behöver bygglov för sin verksamhet. Vad de grundar detta på är oklart och bör förtydligas eller utredas.

Informationen från Kommunen och NCC ger sken av att verksamheten är av tillfällig karaktär. I de kompletterande dokumenten från NCC framgår det dock att verksamheten är tänkt att bedrivas i minst 10 år och att det inte finns något definitivt slutdatum. Om man "googlar" runt lite finner man att det inte är helt ovanligt att denna typ verksamhet lätt permanentas, då det är svårt att hitta lämpliga platser. Verksamheten bör anses vara permanent.

Kommunen säger även att verksamheten syftar till att förse olika byggherrar i närområdet med betong och stenmaterial. Tanken är att återvinna bergmassor från bland annat tunnelbanebygget men även från andra byggen.

Vi anser att NCC inte kan åberopa speciella lagar för järnväg eller liknande för att undkomma lovplikt om även andra bergmassor återvinns och säljs för kommersiellt bruk.

Att åsidosätta lovplikten syftar till att strunta i närområdets intressen till förmån för större "allmänna" intressen. Att bygga och bedriva en kommersiell stenkross och betongfabrik är inte i allmänhetens intresse utan bör hanteras inom ramen för lovplikt i PBL.

Yrkande:

- Vi anser att NCC's verksamhet är bygglovpliktig och att NCC därför måste söka bygglov för sin verksamhet.

Skada på annans egendom och boendemiljö

Om verksamhetens art kan innebära lidande/skada för annan part bör det, redan innan verksamheten ges tillstånd att starta, regleras hur eventuell skada/ lidande skall minimeras och kompenseras för.

Information avseende buller och damm som är framtaget av NCC eller underordnad konsult på uppdrag av NCC. Denna information bör anses vara partisk och därför inte helt pålitlig. En oberoende utredning /analys bör därför göras.

Mot bakgrund av erhållen information från Kommun och NCC kan vi anta att..

- Många boende kommer INTE kunna gå ut i trädgården i avkopplings och rekreationssyfte utan att störas av buller och damm.
- Många boende kommer INTE kunna ha fönster öppna under vår och sommar för att vädra ut värmen utan att buller ska förstöra vår sömn eller att dammet kommer in i bostäderna.
- Många fastighetsägare kommer få ett MINSKAT värde på fastigheten då köpare istället söker bostad på mindre störande platser.
- Djur och natur samt besökare i reservatet påverkas negativt om tung industri etableras med buller och damm samt tillhörande trafik.

Yrkande:

I första hand:

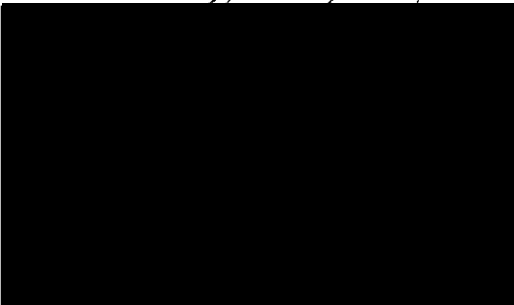
- Verksamheten bör omlokaliseras till befintliga industriområden där störningar från denna typ av verksamhet kan accepteras.

I andra hand:


- Överenskomna gränsvärden måste tas fram mellan verksamhetsägaren, kommunen, boende samt miljöorganisationer kopplade till naturreservatet (alternativt annan oberoende natur expert).
- Verksamhetsägaren (NCC) skall åläggas bekosta och upprätthålla permanenta skydd mot buller och damm för att inte överskrida överenskomna gränsvärden.
- Oberoende part skall regelbundet genomföra mätningar av buller samt damm som kan kopplas till verksamheten. Kostnaden för dessa skall ersättas av verksamhetsägaren (NCC) men administreras av kommunen.
- Om överenskomna gränsvärden överskrids skall vite utgå på ett för verksamheten kännbart sätt samt att all verksamhet skall stoppas minst ett bestämt antal dagar vid sådan överträdelse.
- I takt med förändringar i bostadsområden och byggnation av nya bostadsområden runt verksamheten kommer verksamhetsägaren att behöva komplettera skydd för buller och damm samt trafik.
- Tid skall avsättas för handläggare på Kommunen för att kontrollera och administrera ovanstående samt informera boende.
- Verkställighet skall inte ges innan alla punkter uppfyllts
- Verkställighet skall kunna återkallas om verksamhetsägaren inte uppfyller kraven ovan.

Som svar på erhållen remiss undertecknat av 72 personer boende i Kyrkbyn och Tingshusbyn.

Järfälla den 31 Maj 2018



17746 Järfälla

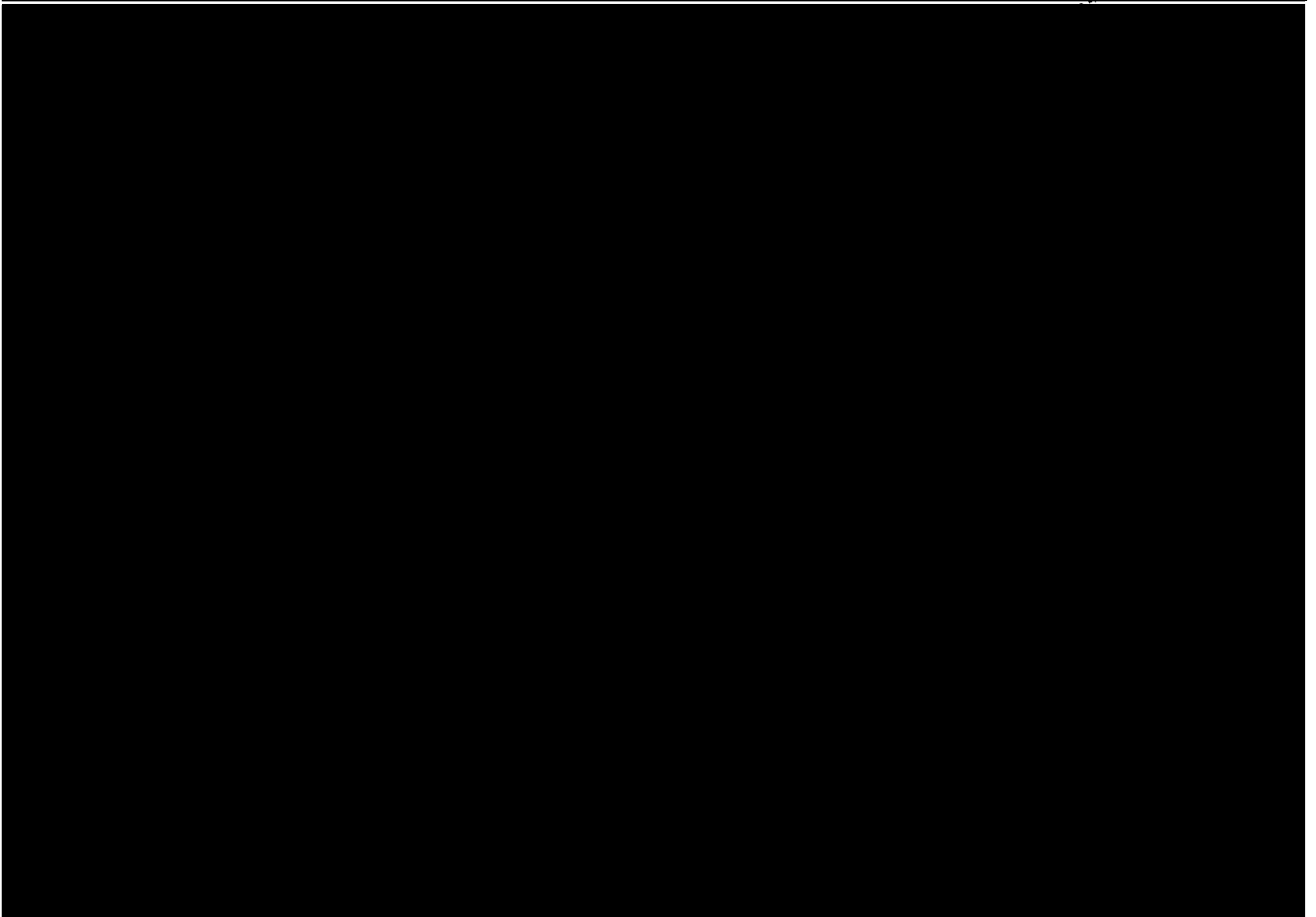
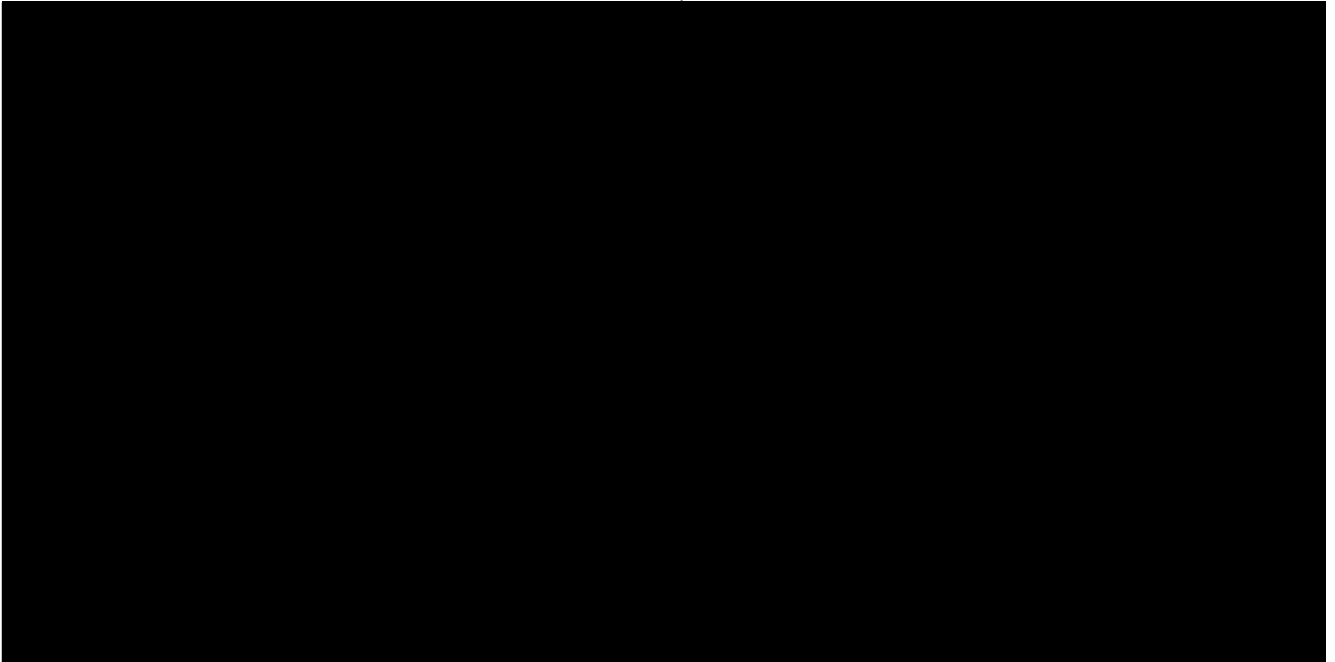


Namninsamling

Jag är emot etableringen av kross och betonganläggningen och instämmer i yttrandet!

Namnunderskrift

Gata och nr



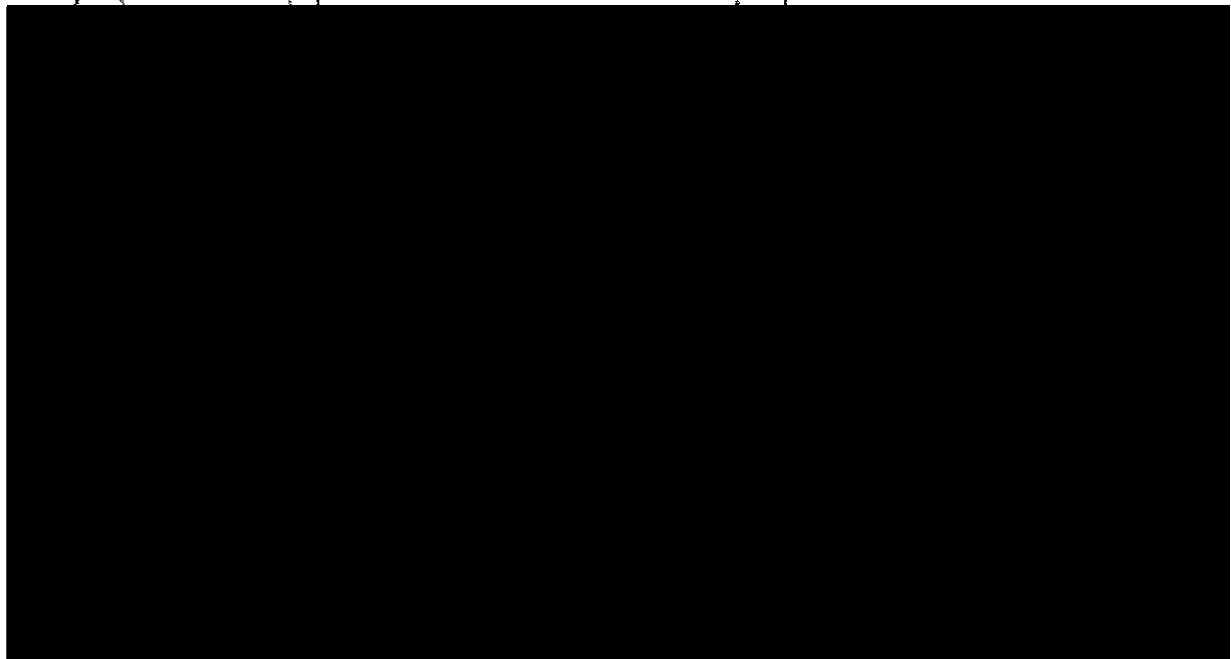
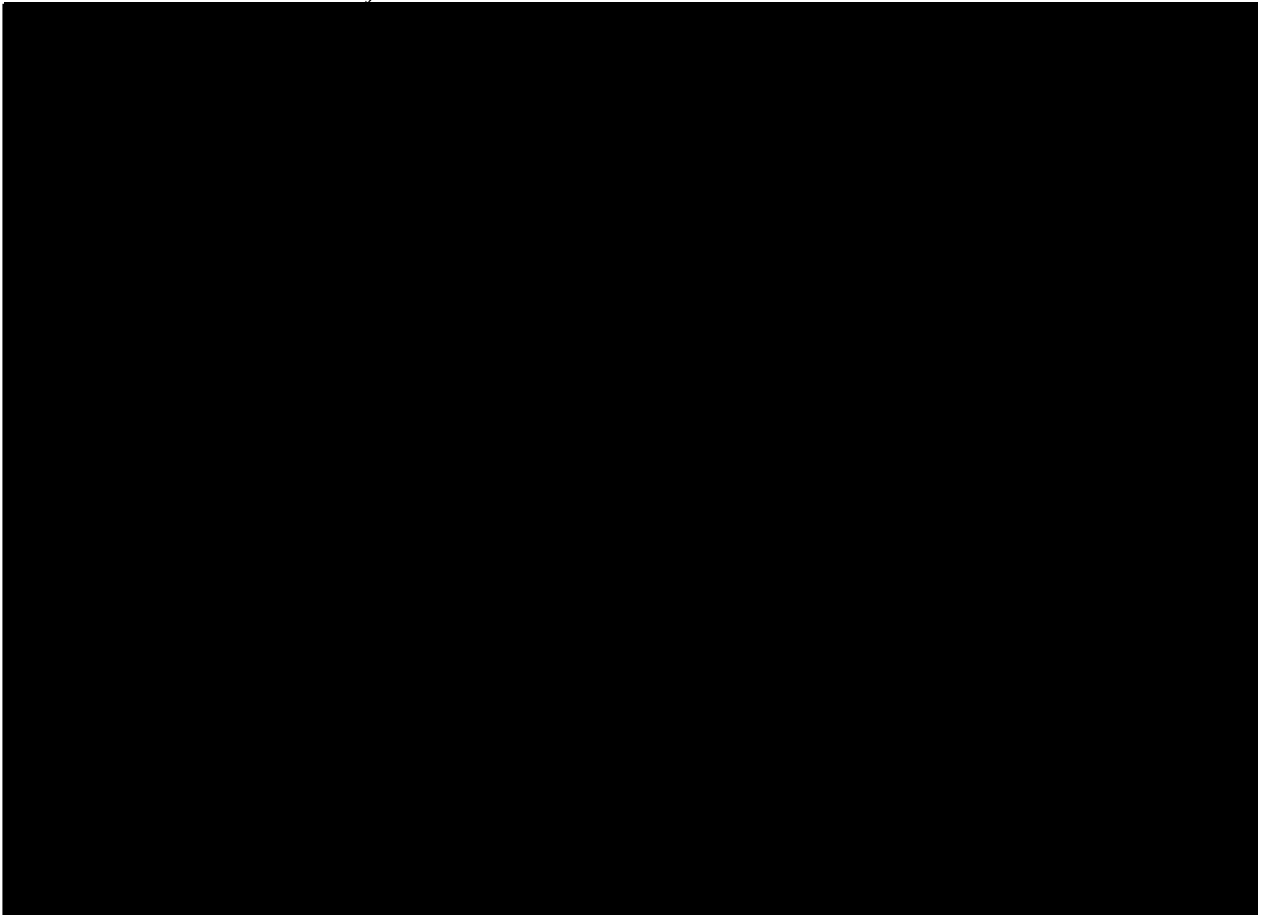
Namninsamling

Jag är emot etableringen av kross och betonganläggningen och instämmer i yttrandet!

Namnunderskrift



Gata och nr

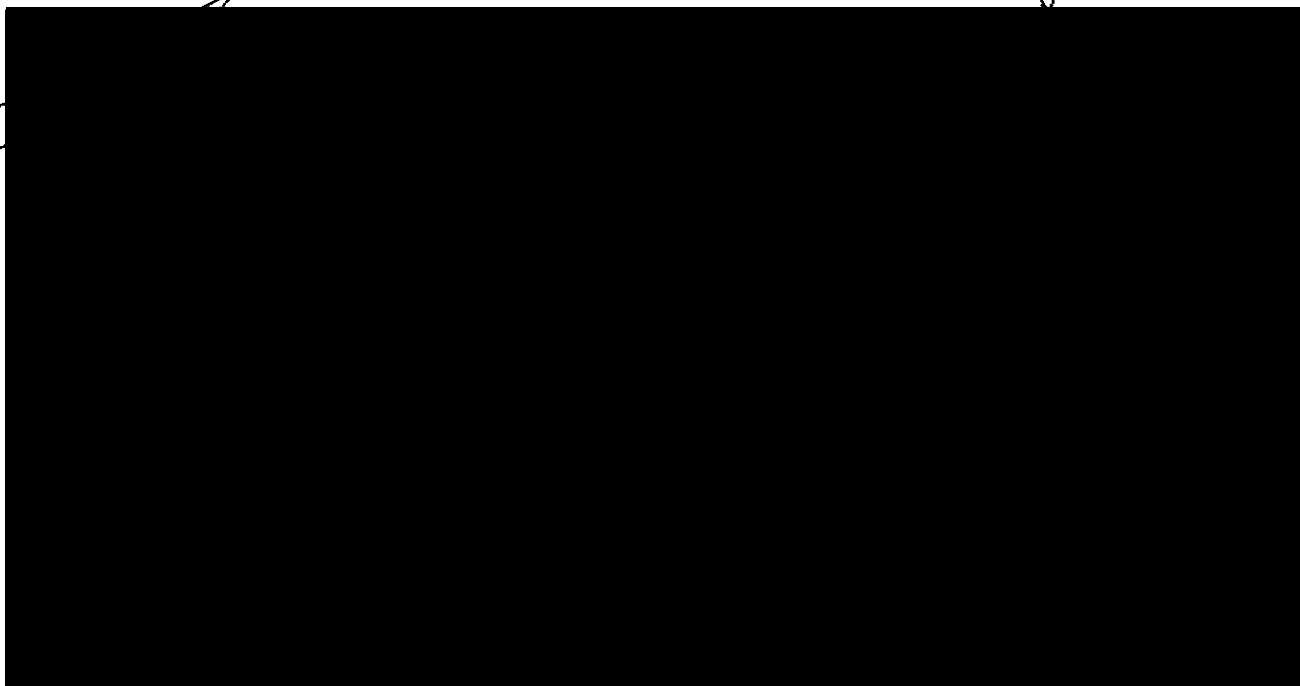
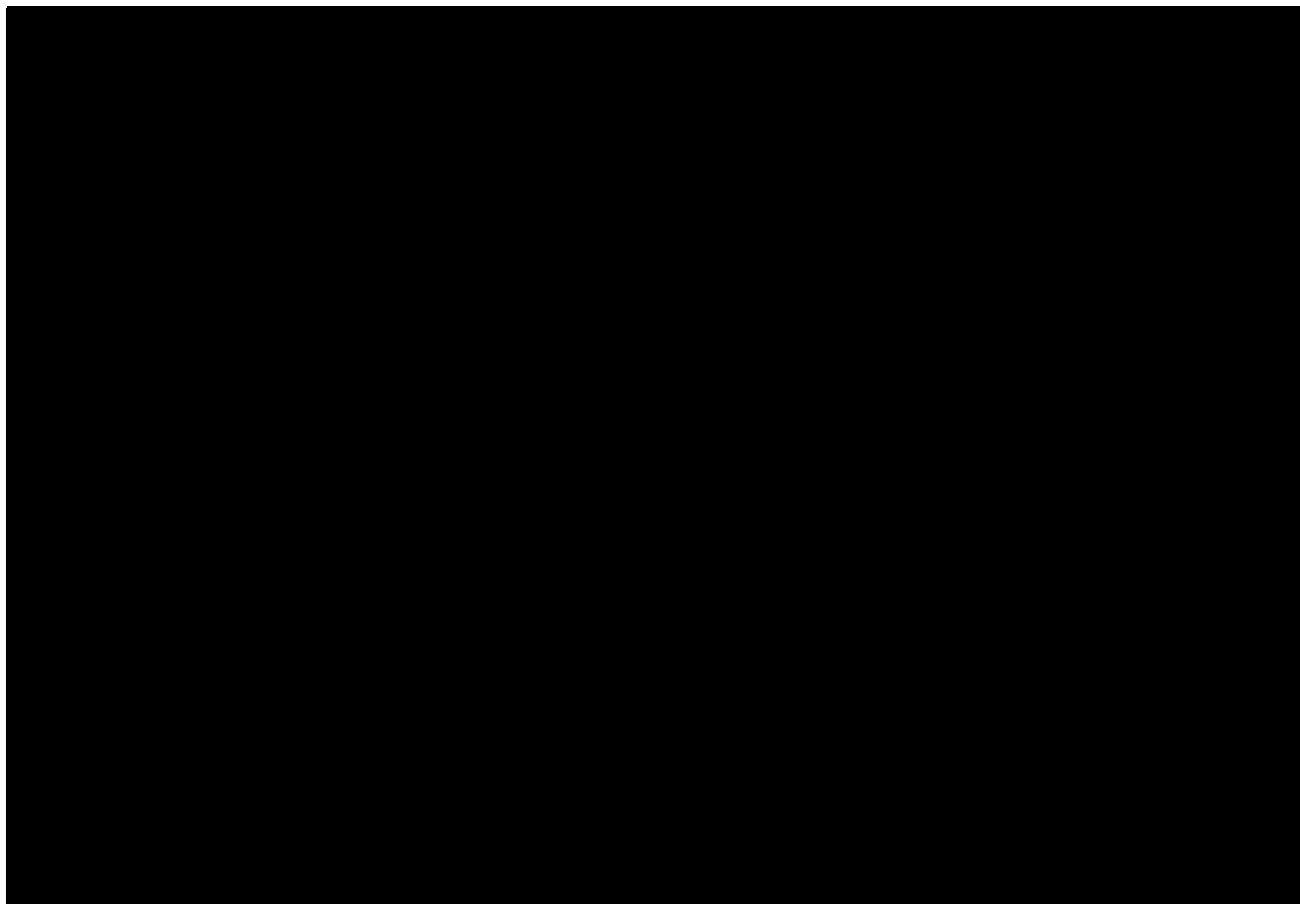


Namninsamling

Jag är emot etableringen av kross och betonganläggningen och instämmer i yttrandet!

Namnunderskrift

Gata och nr

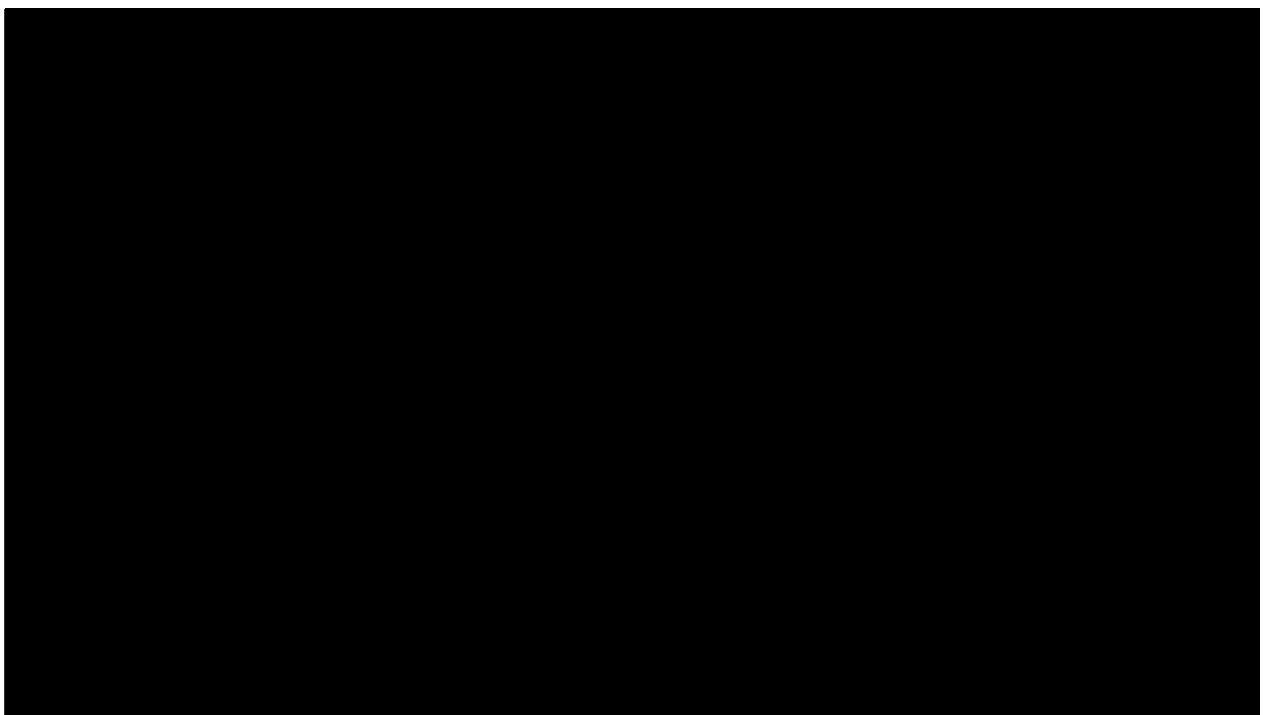
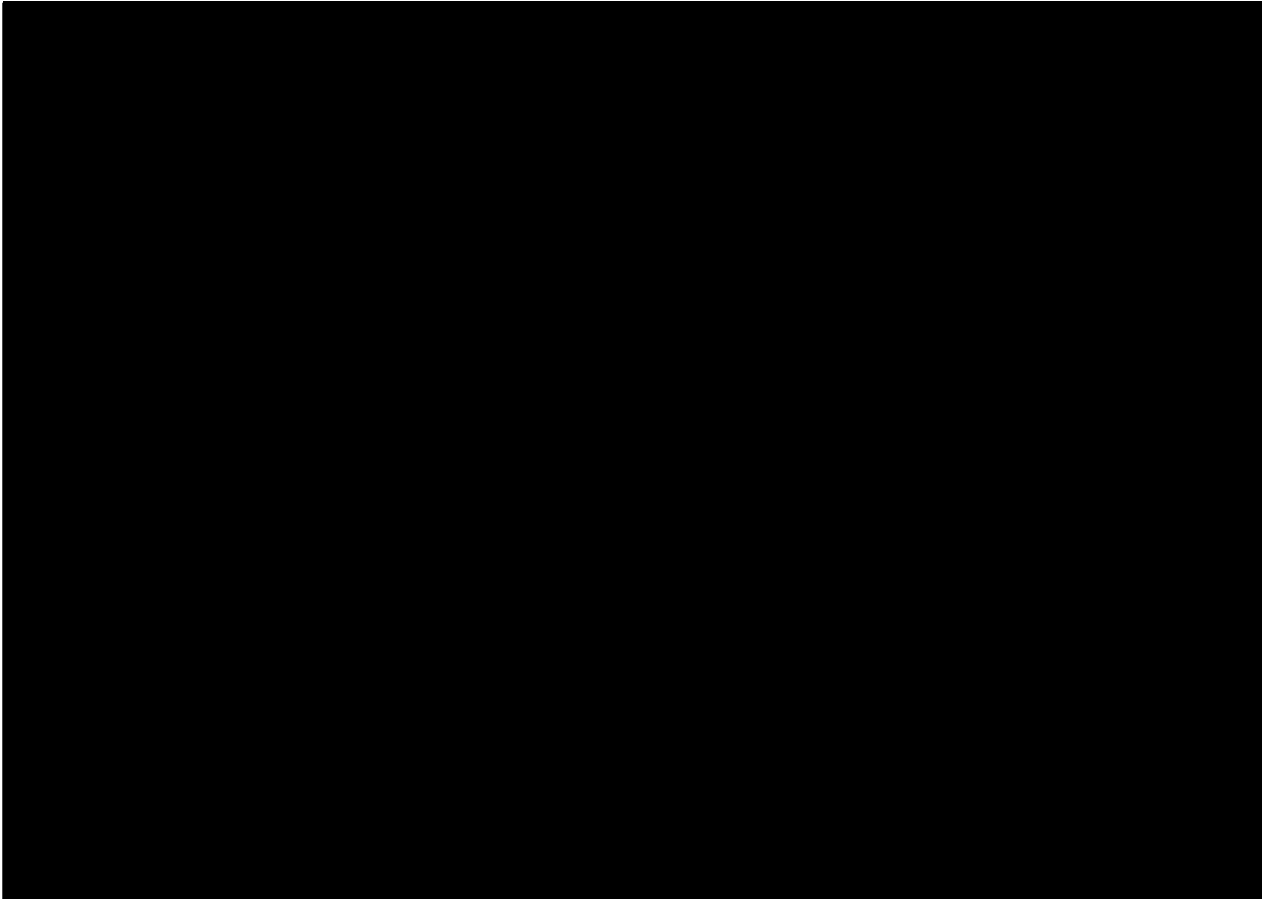


Namninsamling

Jag är emot etableringen av kross och betonganläggningen och instämmer i yttrandet!

Namnunderskrift

Gata och nr

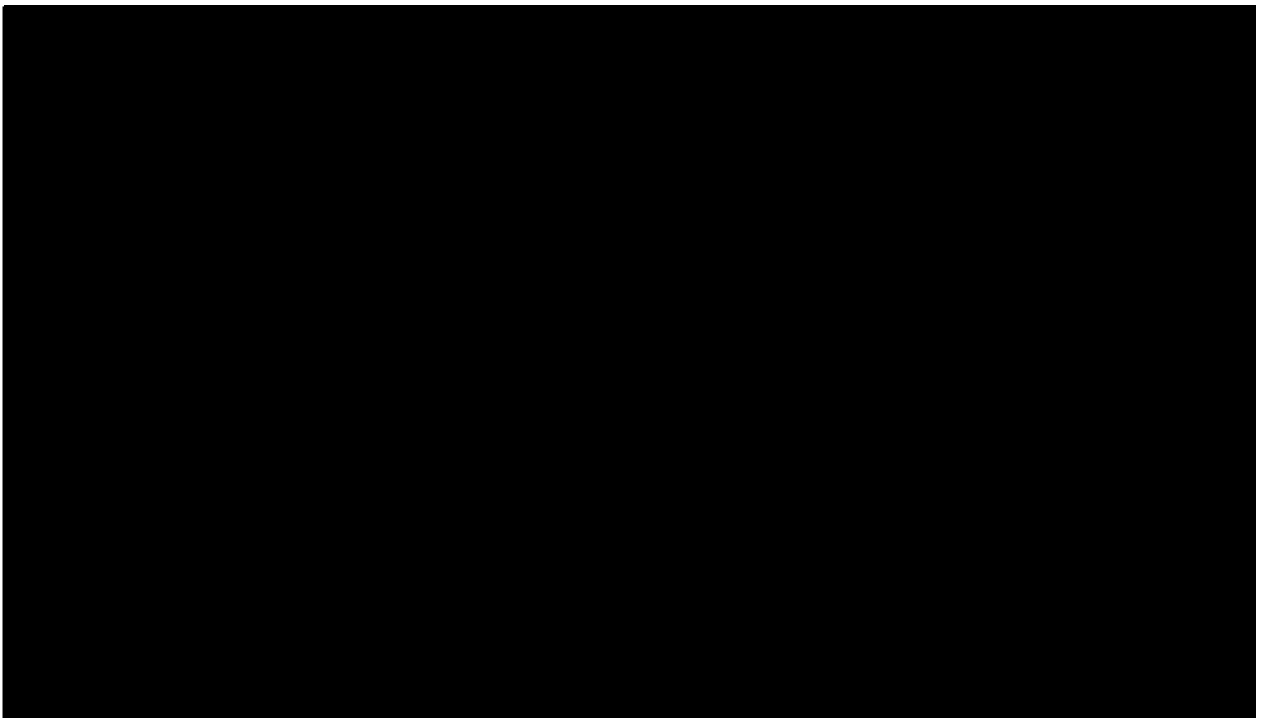
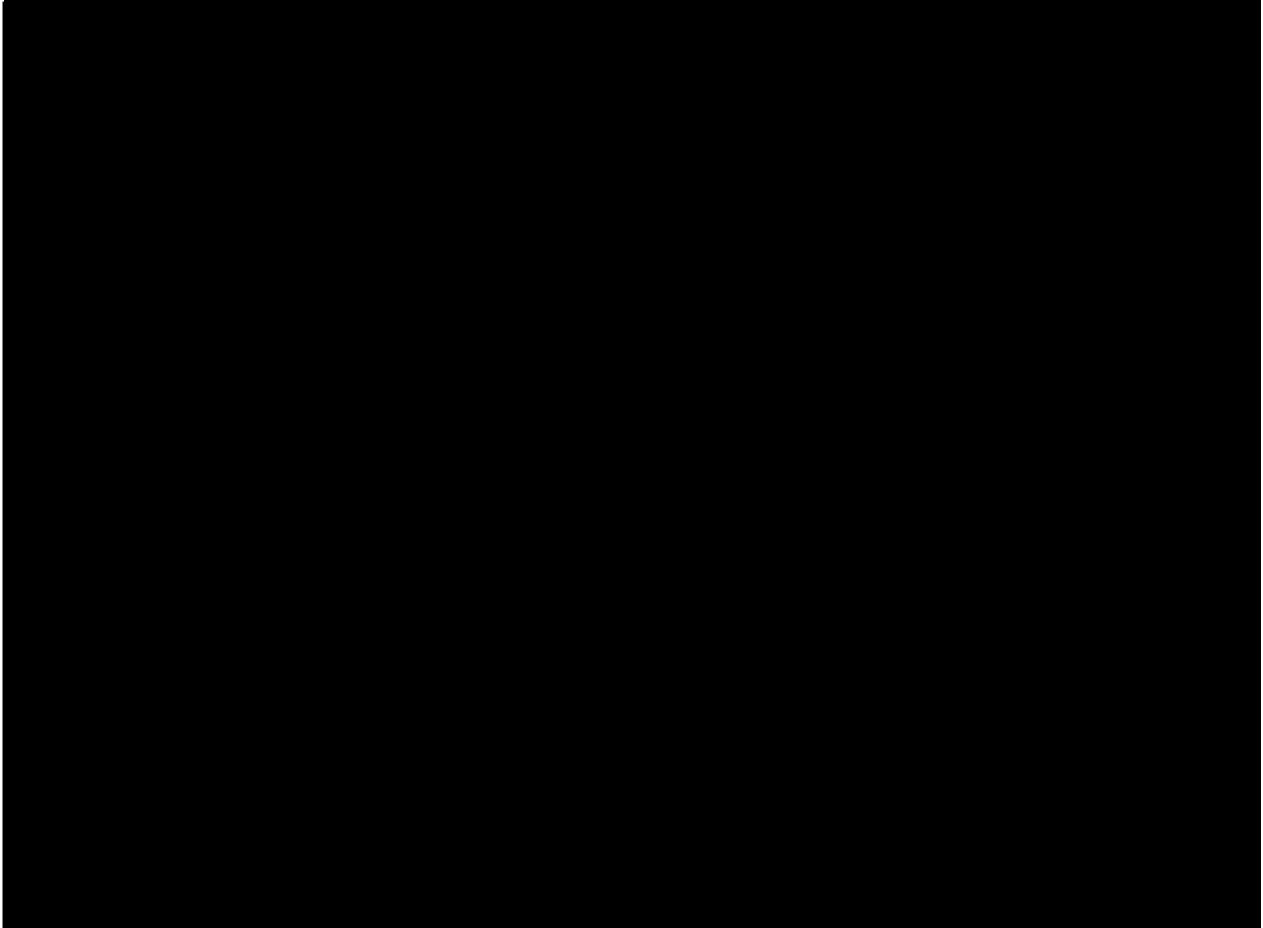


Namninsamling

Jag är emot etableringen av kross och betonganläggningen och instämmer i yttrandet!

Namnunderskrift

Gata och nr

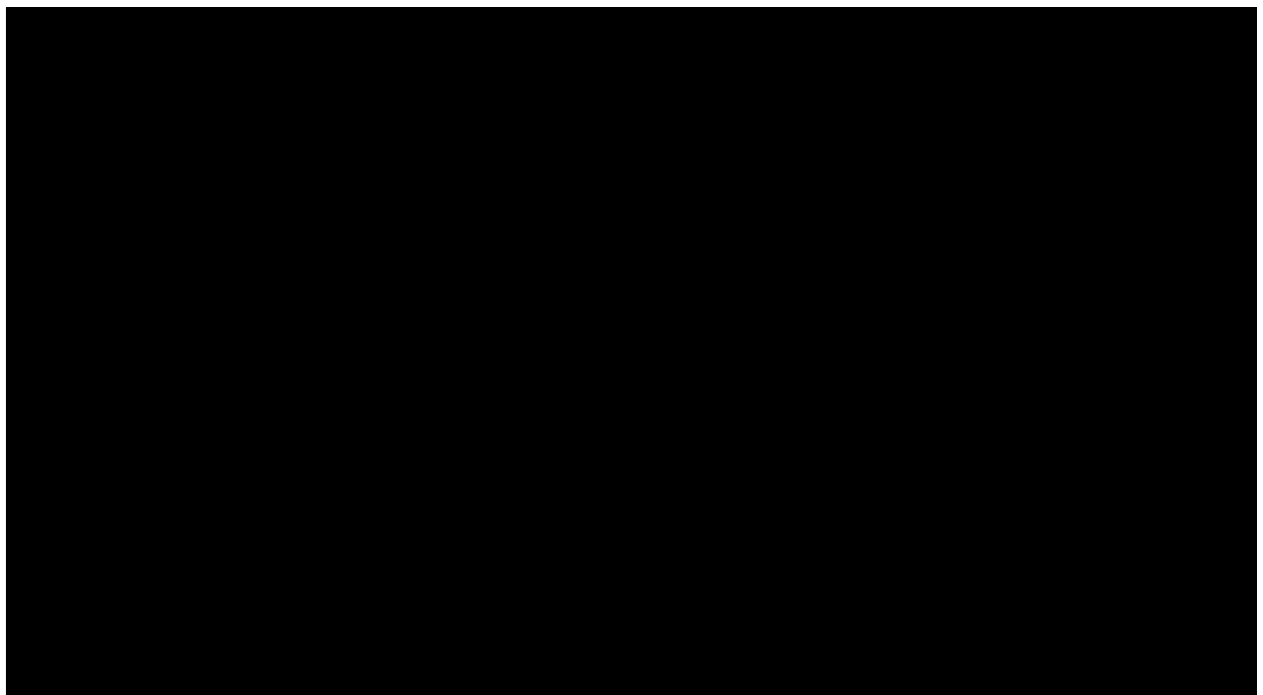
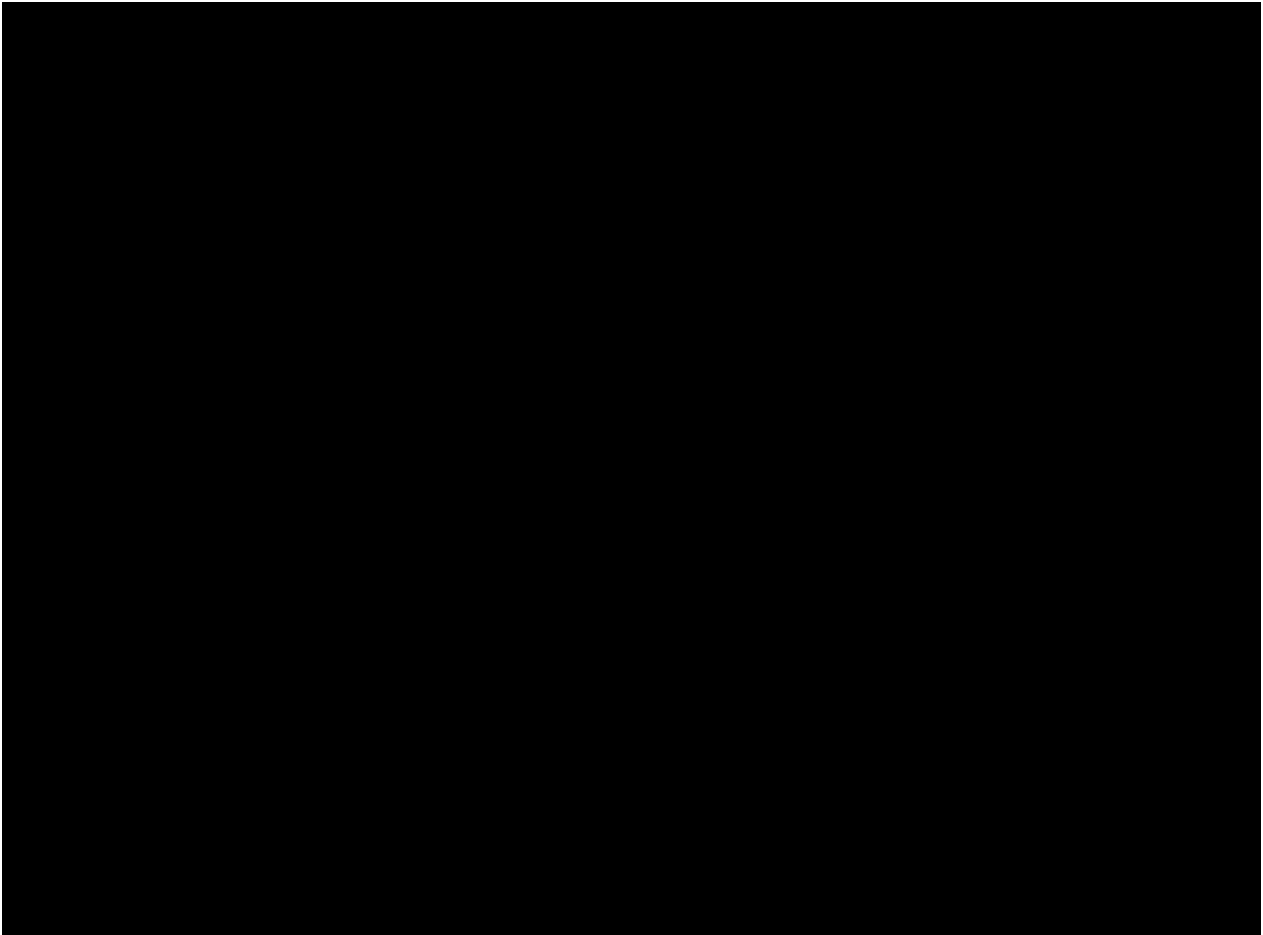


Namninsamling

Jag är emot etableringen av kross och betonganläggningen och instämmer i yttrandet!

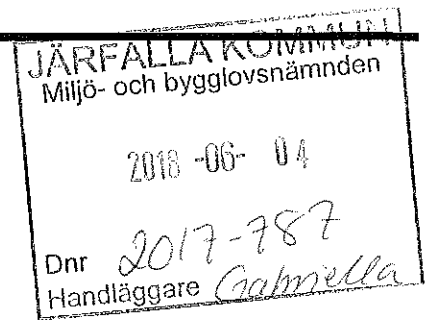
Namnunderskrift

Gata och nr



Malin Rösselharth

Från: [REDACTED]
Skickat: den 4 juni 2018 21:49
Till: Miljö Bygglovsnämnden
Kopia: [REDACTED]
Ämne: Namnunderskrift remissyttrande stenkross



Miljö och bygglovsnämnden, Järfälla kommun

Den 30 maj lämnade vi ett remissvar avseende inkommen anmälan om krossning och sortering av berg- och grusmaterial inom del av fastigheten Barkarby 2:2. Dnr Mbn 2017-787.

Remissvaret är undertecknat av 13 boende i Tingshusbyn.

Vi vill nu komplettera handlingen med ytterligare två undertecknare enligt följande:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

177 46 Järfälla

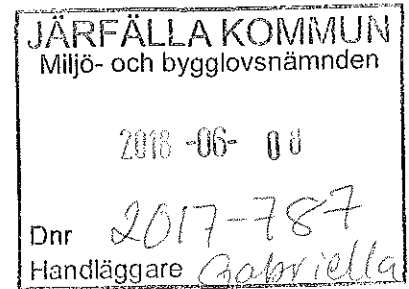
Med hälsning

[REDACTED]

Kontaktperson

Miljö Bygglövsnämnden

Från: [REDACTED]
Skickat: den 8 juni 2018 12:49
Till: Miljö Bygglövsnämnden
Kopia: Lisa Schild
Ämne: Ang remissyttrande stenkross



Miljö-och bygglövsnämnden Järfälla kommun
Dnr Mbn 2017-787

Som komplement till ingivet remissvar den 30 maj med yttrande över planerad stenkross i Barkarby vill vi lyfta fram paragraf 10 i kommunens avtal med NCC som har följande lydelse.

För arrendatorn gäller att verksamheten måste utformas och bedrivas på sådant sätt att hänsyn tas till såväl kringliggande bebyggelse som kommande anläggnings- och byggverksamhet inom Barkarbystaden.

För att denna paragraf ska ha någon som helst relevans måste bullernivåerna hamna ordentligt under gällande riktvärden – annars har ju ingen särskild hänsyn tagits till kringliggande bebyggelse etc.

I *förfrågningsunderlaget* som finns med i kommunstyrelsens handlingar från april 2017 återopas en *bilaga 5 bullerutredning*. Den har inte delgivits med remisshandlingarna. Vi önskar ta del av denna bullerutredning för att jämföra med dem som NCC redovisat.

Med hälsningar

[REDACTED]

Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla kommun

Remiss avseende inkommen anmälan om krossning och sortering av berg- och grusmaterial inom del av fastigheten Barkarby 2:2. Dnr Mbn 2017-787

Som ägare av fastigheten [REDACTED] skickar jag härmed svar på remiss enligt ovan.

Gällande information och tid för svar

Jag har inte fått någon som helst information från kommunen i detta ärende förutom de handlingar som skickats till mig den 1:a Juni 2018, detta efter att jag på eget initiativ tagit kontakt med kommunen då jag av grannar blivit informerade om planerna samt fått höra att de fått material utskickat.

Detta har lett till att jag haft lite tid att sätta mig in i ärendet och **om det inte kommer att ges ytterligare möjlighet att yttra sig i framtiden så anhåller jag om att få ytterligare två veckor för att ev. uppdatera detta remissvar.**

I strid med både ÖP och FÖP

Varken i ÖP eller FÖP så kan man se att detta område skall användas för någon form av industri, inte någonstans i närområdet finns sådana områden planerade utan det rör sig i huvudsak om naturområden, stadsbebyggelse, bostäder och övrig "icke störande" verksamhet. I översiktsplanen från 2014 är hela det närliggande området markerat som "Urban/stadsmässig struktur" och att där placera en tung industri som en bergkross är uppseendeväckande.

På sidan 20 i FÖP Barkarbystaden kan man läsa:

"Det är naturligt att handeln fortsätter att utvecklas i området men den bör blandas upp med andra former av företagande som kontorsarbetsplatser, service och viss mycket lätt och inte störande industri som anknyter till andra verksamheter i närområdet, t ex upplevelseindustrin och programvaruproduktion"

Här poängteras det att det skall vara "**inte störande industri**". Just en bergkross kan man nog säga definierar begreppet "störande industri". Mig veterligen så går denna typ av verksamhet kontinuerligt (det bör iaf rimligtvis vara målet för verksamhetsägaren) under arbetstid och producerar därmed ett konstant störande ljud och tillhörande damm.

Fastighetsägare har haft stor anledning att förutsätta att man ej skall drabbas av störningar från industri.

Med bakgrund av ovan har man som boende och köpare av fastighet/tomt i barkarbystaden haft mycket stor anledning att förutsätta att man INTE kommer att få störningar från en industriverksamhet i närheten och med det tillhörande störningar i form av de relativt höga bullernivåer som riktlinjerna anger.

Ekonomisk kompensation vid ev. störningar

Givetvis skulle en etablering som medför kraftigt ökade bullernivåer medföra en avsevärd försämring av marknadsvärdet på berörda fastigheter. Även om ÖP är vägledande så kan man anse att då detta i så fall skulle innebära en mycket kraftig avvikelse mot ÖP och det dessutom finns en FÖP så bör fastighetsägare kompenseras för minskade marknadsvärden.

Total avsaknad av referensmätningar samt oberoende mät och utredningsdata

När man läser igenom det utredningsmaterial som finns så slås man av att de riktvärden som finns snarast refereras till som fixa värden, men det framgår tydligt av handlingarna från naturvårdsverket att dessa skall ses som vägledning och att bedömning skall göras i varje enskilt fall. Givetvis bör ex. ÖP & FÖP vara viktiga faktorer i en sådan bedömning, men framförallt bör man ju ta hänsyn till aktuell och förväntat framtida bullernivå.

Här finns i stort sett inget material att utgå ifrån, det enda material som finns är från den aktör som vill driva krossen det enda material som berör aktuella nivåer är en partsinlaga gällande bullernivå från nuvarande trafik i naturreservatet. Detta verkar dessutom vara "simulerade" siffror och inte uppmätta(?).

Givetvis bör det tas fram data för bullernivån idag för de boende och man kan tycka att så även bör ske för friluft och övriga områden, där man dessutom redovisar data för både dag och natt, något som exempelvis inte skett i partsinlagan ovan gällande naturreservatet.

Viktigt är dock att dessa mätningar blir oberoende och även om kommunen blir beställare av dessa så är den som arrenderat ut/sålt (?) området och får därför ses som en part så vore det lämpligt att även närboende/klagande involveras i denna process.

Att fatta ett beslut utan att först reda ut aktuella nivåer känns både förhastat och skulle nog upplevas som arrogant av de närboende.

Gällande aktuella nivåer så ska man nog poängtera att de närboende snarast räknat med **minskande** bullernivåer i framtiden på grund av mindre trafik när förbifart Stockholm är klar samt byggarbeten i barkarbystaden minskar eller blir klara.

Närliggande frilufsområden och buller

Det finns idag ett befintligt naturreservat på endast (uppskattningsvis 250m) från området, utöver detta finns naturområden på Hästa klack samt den planerade Hangarparken. Utöver detta finns det idag en mängd natur och frilufsmark direkt runt området, även om denna i framtiden planeras att ersättas med bebyggelse samt hangarparken.

I inlagor till kommunen avfärdas behovet av att hålla sig inom riktvärden på grund av aktuellt buller från närliggande väg. Här kan man väl dels tycka att även om det nu är så att den närliggande vägen skapar buller så bör väl det snarast vara ett skäl till att inte addera ytterligare buller med en egen "ljudbild".

Jag har dock svårt att se hur man kan gå vidare med detta utan att först gjort oberoende mätningar.

Jag undrar också hur den direkta närliggande naturmarken bedöms, det är idag naturmark, men enligt FÖP så skall där byggas bostäder och parker, baseras bedömningen på den framtida bebyggelsen eller på nuvarande natur och frilufsområde?

Även om det är av stor vikt att förhindra buller i natur och frilufsområden så får detta på något vis ske på bekostnad av ökat buller på bostadsfastigheterna, ex. genom en vall som "reflekterar" buller mot Kyrkbyn då det är av högre prioritet.

Uppdaterade åtgärder/bullerkarta ger betydligt högre ljudnivåer

Enligt den senaste uppdateringen av bullerkartan så drabbas min (och några närliggande) fastigheter av betydligt högre bullernivåer (av vad som går att utläsa från den ganska "plottriga" kartan), det är naturligtvis mycket olyckligt och det verkar dessutom som att det blir de högsta nivåerna av alla fastigheter.

Jag har svårt att se varför bullerdämpande åtgärder skall leda till högre buller för vissa fastigheter och skulle gärna vilja ha en förklaring till det och även förslag på åtgärder. Givetvis (som nämns tidigare) är det av stor vikt att bostadsområdena prioriteras. Även om de riktvärden som finns anger lägre nivåer för frilufsområden, så får inte åtgärder för att reducera dessa ske på bekostnad av bostadsområdena.

Rimlighetsavvägning och ekonomisk kalkyl

Även om en ny anläggning skulle hålla sig under riktvärden så kommer givetvis närheten till en så tung industri som en bergkross att påverka fastighetspriserna i stora delar av barkarbystadsområdet. Jag undrar ifall kommunen har gjort någon ekonomisk kalkyl där tagit med detta i sin helhetsbedömning av den ev. nytta som en sådan etablering skulle innebära? Detta bör ju även vara en del av den rimlighetsavvägning som bör göras (se naturvårdsverkets rapport 6538). Finns en sådan?

Kommunen och en mängd olika företag har gjort stora investeringar och profilerat Barkarbystaden som ett expansivt, framtidsområde med fokus på hållbarhet och miljö, är det då verkligen rimligt lägga en tung industri i detta område som avsevärt kommer att påverka boendemiljön och därmed påverka "varumärket" Barkarbystaden mycket negativt.

Alternativ

På endast 2km håll från denna plats finns två utpräglade industriområden (Akalla samt Veddesta) och dessutom pågår redan mycket byggverksamhet i närheten av Hägerstalund. Om behovet av en lokal kross är stort, har man då utrett (dessa) alternativa placeringar?

Övriga synpunkter/frågor

Hårdare krav skall ställas om ljud har en särskilt störande karaktär, bedöms ljudet från krossen ha en sådan karaktär? Här finns endast en uppgift från den som vill bedriva verksamheten.

I den utredning om ljud som bolaget har lämnat uppges ljudnivån på 1.5m, men ljud bör uppmätas vid fasad och det finns byggnader inom området som är höga, hur förändras/påverkas ljudnivån vid ex ett vindsfönster på 5m?

Är storleken på ytan för verksamheten något som påverkar möjligheten till att reducera buller? Är det så att det exempelvis hade varit enklare (och billigare) att reducera bullernivåerna om ytan för verksamheten hade ökats och därmed kanske tillåtit att högre vallar byggts? Om så är fallet bör kanske ytan ökas.

Yrkanden

- I första hand yrkar jag på att kommunen ej tillåter en etablering av krossen såvida det inte visas att störningar från den är försumbara, dvs. i linje med vad som hade blivit vid bebyggelse enligt ÖP & FÖP.
- I andra hand yrkar jag på ett kraftigt tidsbegränsat tillstånd både gällande den totala tiden där tillstånd endast medges så länge bergmassor kommer från tunnelbanebygger, men också en begränsning gällande helgdagar och maj-september samt ett slut 17.00 för den mest störande delen.
- Om ett tillstånd ändå skulle ges som tillåter störningar utöver de som skulle uppkommit enligt ÖP & FÖP bör dessa riktvärden kraftigt reduceras och bolaget bör redovisa ytterligare bullerdämpande åtgärder och då även få bort de höjda värden som den senaste revisionen innebar för vissa fastigheter.
- Om ett tillstånd ändå skulle ges så måste det klart framgå att verksamheten skall stoppas omgående i det fall bullernivåer hamnar över de tillåtna. Detta oberoende av var på tomten eller huset (höjd ex.) dessa uppstår.
- Om ett tillstånd ändå skulle ges så bör det bli mycket enkelt och kostnadsfritt för berörda fastighetsägare att verifiera bullernivån (samt ev. damm) vid sin fastighet.
- Jag yrkar dessutom att ytterligare utredning görs kring de punkter jag framfört ovan, framförallt gällande en oberoende bullerutredning, vilken verkligen bör genomföras innan något beslut kan tas!
- Jag önskar dessutom svar, där det är möjligt, på de frågor som ställs ovan.

Jag har även, tillsammans med en mängd andra fastighetsägare skrivit under ytterligare ett remissvar och om det finns någon motsättning eller motsägelse i detta så är det ovan som gäller.

Sollentuna den 6 Juni



19148 Sollentuna

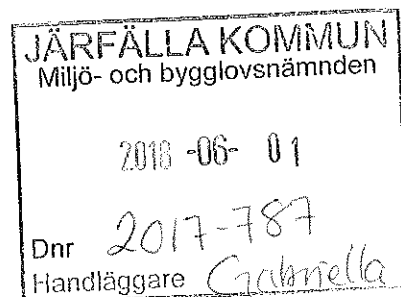
Miljö Bygglövsnämnden

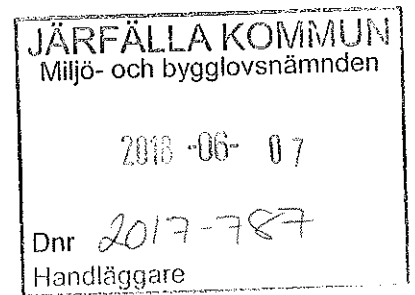
Från: Helena Fermsjö
Skickat: den 1 juni 2018 15:11
Till: Miljö Bygglövsnämnden
Ämne: Yttrande från bygglövenheten i ärende Dnr Mbn 2017-787 avseende inkommen anmälan om krossning och sortering av berg- och grusmaterial inom del av fastigheten Barkarby 2:2

Bygglövenhetens yttrande i internremiss Dnr Mbn 2017-787

Bygglövenheten har tagit del av handlingarna i remiss daterad 2018-05-16. Utifrån bilaga 1 APD-plan vill bygglövenheten upplysa om att bygglov krävs för nybyggnad för byggbodar och andra eventuella teknikbyggnader, i enlighet med 9 kap. 2 § första stycket 1 plan- och bygglagen (PBL). Dessutom krävs bygglov för andra anläggningar än byggnader i enlighet med 6 kap. 1 § plan- och byggförordningen (PBF). Upplag och materialgårdar är därmed lovpliktigt enligt 6 kap. 1 § första stycket 2, PBF, och eventuella transformatorstationer 1 § första stycket 10, PBF.

Helena Fermsjö
Bygglövhandläggare
Järfälla kommun
Bygglövenheten
08-580 288 35
helena.fermsjo@jarfalla.se
www.jarfalla.se





Remissvar avseende inkommen anmälan om krossning och sortering av berg och grusmaterial inom del av Barkarby 2:2 . DNR Mbn 2017-787

Vi anser att buller värdena måste ner betydligt . Visserligen bor vi i ett gammalt hus med två glasfönster, och vi hörde ett kraftigt oväsen från den tillfälliga krossen.

Antar att även nyare hus med 3 glas fönster blir kraftigt störda.

En effektiv bullervall eller någon annan åtgärd måste göras så att grannar inte blir störda av dagligt buller

[REDACTED]

[REDACTED] 177 46 Järfälla

[REDACTED]

Remissvar avseende inkommen anmälan om stenkrossen på del av Barkarby 2:2. Dnr Mbn 2017-787.

Att gå in på de svårtolkade framräknade bullermätningarna, var och hur de har skett gör vi inte, men vad motsvaras en beräkning av bullernivån på 1,5 m höjd av på 10 m höjd (vårt sovrum). Vid telefonkontakt med [REDACTED], Johansson Akustik AB framgick det att ljudnivån ökade med höjden och att det kanske inte skulle gå att sova med öppna fönster. Det räcker alltså inte att vi inte kan ha öppna fönster när vi ska sova, bullret när vi är på tomten förstör också det lugn som vi hade räknat med.

Vi har bott på [REDACTED] i Tingshusbyn sedan 1976. Som nyblivna pensionärer 2015 såg vi fram mot en lugn och skön tillvaro och att kunna sova ut på morgonen

Provkörningen av den tillfälliga stenkrossen under våren som startade en morgon kl. 7 fick till följd att vi blev abrupt väckta. Vårt sovrum ligger 2 våningar upp och vetter rakt mot stenkrossen och på sommaren sover vi med öppna fönster. Oljudet minskade något med stängda treglasfönster, men fanns fortfarande kvar i hög omfattning. Ska vi leva med det här i 10 år (minst)?

Varför finns det ingen bullervall mot Kyrkbyn och Tingshusbyn då det finns en mot Norrviksvägen. Den stoppar inte bullret mot Kyrkbyn och Tingshusbyn. För oss är det obegripligt att det inte anläggs en bullervall som stoppar bullret mot oss. Det tillstånd som ansöks om är 10 år (och ännu mer om stenkrossen kommer att bli permanent). Kostnaden för ytterligare en bullervall måste vara obetydlig sett till hela projektet, **varför bygger man inte en till bullervall?**

Järfälla 8 juni 2018

[REDACTED]

[REDACTED], 177 46 Järfälla

[REDACTED]

[REDACTED]

